

ATTO DI AVVISO PER PUBBLICI PROCLAMI

IN OTTEMPERANZA ALL'ORDINANZA COLLEGIALE N. 2373/2026, PUBBLICATA IN DATA 20 APRILE 2026,

RESA DAL TAR LAZIO - ROMA, SEZ. III, NEL GIUDIZIO SUB R.G. N. 3579/2026

I sottoscritti Avv.ti Francesco Leone (C.F. LNEFNC80E28D976S – francescoleone@pec.it; fax 0917794561), Simona Fell (C.F. FLLSMN85R68G273D – simona.fell@pec.it; fax 0917794561), Rosy Floriana Barbata (C.F. BRBRYF87P65D423C; florianabarбата@pec.it; fax: n. 091 7722955) difensori della sig.ra **Iovinella Francesca** (C.F. VNLFNC06S49E932B), rappresentata e difesa, giusta procura rilasciata in calce al ricorso introduttivo ed elettivamente domiciliata presso il loro studio, sito in Roma, Lungotevere Marzio, n. 3, in base all'autorizzazione ex artt. 41, comma 4, e 49 c.p.a. di cui all'ordinanza collegiale n. 2373/2026, pubblicata in data 20 aprile 2026, resa dall'Ecc.mo TAR Lazio – Roma, Sez. III, nel giudizio R.G. n. 3579/2026;

AVVISANO CHE

- 1) l'Autorità giudiziaria innanzi al quale si procede è il TAR Lazio – Roma, Sez. III e il ricorso incardinato ha il seguente numero di R.g. 3579/2026;
- 2) il ricorso è stato dal presentato dalla ricorrente **Iovinella Francesca** contro il Ministero dell'Università e della Ricerca, l'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli", l'Università degli Studi di Napoli Federico II, l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, l'Università degli Studi di Salerno e il Consorzio Universitario CINECA. Si precisa, altresì, che il ricorso è stato inoltre notificato alla sig.ra Kacmoli Ersjana, alla sig.ra Russo Aurora e alla sig.ra Elisabetta Esposito individuate come soggetti potenzialmente controinteressati a resistervi poiché collocate utilmente in graduatoria del corso di laurea in Medicina e chirurgia in esito alla procedura selettiva a.a. 2025/2026;
- 3) in ottemperanza alle disposizioni previste dal TAR Lazio – Roma con l'ordinanza collegiale n. 2373/2026 si riporta di seguito il ricorso introduttivo nella sua versione integrale:

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO – ROMA

RICORSO

*Nell'interesse della sig.ra **Francesca Iovinella**, nata a Marcianise (CE) il 9 novembre 2006, c.f.*

VNLFNC06S49E932B e residente a Giugliano in Campania (NA), via S. Agostino n. 6, rappresentata e difesa, giusta procura rilasciata in calce al presente atto, dagli Avv.ti Francesco Leone (C.F. LNEFNC80E28D976S; PEC francescoleone@pec.it; tel. 0917794561, fax 091 7722955), Simona Fell (C.F. FLLSMN85R68G273D; PEC simona.fell@pec.it; tel. 0917794561, fax 091 7722955) e Rosy Floriana Barbata (C.F. BRBRYF87P65D423C; PEC florianabarbata@pec.it; tel. 0917794561, fax 091 7722955) ed elettivamente domiciliata presso il loro studio, in Roma, Lungotevere Marzio n. 3 e con domicilio digitale eletto come da PEC da Registri di Giustizia, i quali dichiarano di voler ricevere le comunicazioni e gli avvisi di cancelleria ai seguenti indirizzi di PEC: francescoleone@pec.it; simona.fell@pec.it; florianabarbata@pec.it;

CONTRO

- *il **Ministero dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro pro tempore;*
- *il **Consorzio Universitario CINECA**, in persona del legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università degli Studi di Napoli "Federico II"**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università degli Studi di Napoli "Parthenope"**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università La Sapienza di Roma**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*
- *l'**Università degli Studi di Salerno**, in persona del Rettore e legale rappresentante pro tempore;*

E NEI CONFRONTI

- *della sig.ra **Kacmoli Ersjana** residente in Via Bari, n. 7 – 75025 Policoro (MT), collocata utilmente in graduatoria nella posizione n. 16069;*
- *dei soggetti, potenziali controinteressati, che verranno individuati all'esito dell'accesso agli atti inoltrata alle Amministrazioni resistenti al fine di ottenere ai fini della notifica le generalità (luogo e data di nascita, indirizzo di residenza) non presenti nella graduatoria nominativa pubblicata definitivamente in data 28 gennaio 2026;*

PER L'ANNULLAMENTO,

PREVIA CONCESSIONE DI IDONEE MISURE CAUTELARI,

- della graduatoria unica nazionale del concorso per l'ammissione al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2025/2026 pubblicata, nell'area riservata agli studenti del portale University, il giorno 8 gennaio 2026, nella quale parte ricorrente non è risultata ammessa al corso di Laurea in questione nella sua prima scelta (medicina Napoli – Vanvitelli);
- della graduatoria unica nazionale del concorso per l'ammissione al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2025/2026 pubblicata, nell'area riservata agli studenti del portale University, il giorno 21 gennaio 2026, nella quale parte ricorrente non è risultata ammessa al corso di Laurea in questione nella sua prima scelta (medicina Napoli – Vanvitelli);
- della graduatoria unica nazionale del concorso per l'ammissione al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2025/2026 pubblicata, nell'area riservata agli studenti del portale University, il giorno 28 gennaio 2026, nella quale parte ricorrente non è risultata ammessa al corso di Laurea in questione nella sua prima scelta (medicina Napoli – Vanvitelli);
- del Decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca n. 1115 del 22 dicembre 2025, con i relativi Allegati, pubblicato sul sito istituzionale del MUR il successivo 23 dicembre 2025, nella parte in cui risulta lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente;
- del Decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca n. 418 del 30 maggio 2025, con i relativi Allegati nn. 1 e 2, pubblicato sul sito istituzionale del MUR in pari data, recante la “disciplina di attuazione delle nuove modalità di accesso ai corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria e Medicina Veterinaria – a.a. 2025-2026”, nella parte in cui risulta lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente;
- dell'Allegato n. 2 del Decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca n. 418 del 30 maggio 2025 nella parte in cui non ha previsto l'adozione di tutte le cautele idonee ad assicurare la par condicio e il principio dell'anonimato (schermatura delle aule e/o utilizzo dei metal detector al loro ingresso);
- del Decreto Ministeriale n. 454 del 16-07-2025 recante la “Definizione criteri per la formazione delle graduatorie di merito nazionali e modalità assegnazione sedi universitarie agli studenti di cui al D.Lgs. n. 71 del 15 maggio 2025 - aa 2025/2026” nella parte in cui risulta lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente;
- del Bando di Concorso dell'Università degli Studi della Campania - Vanvitelli nella parte in cui non ha previsto l'adozione di tutte le cautele idonee ad assicurare la par condicio (schermatura delle aule e/o utilizzo dei metal detector al loro ingresso);
- del Decreto Ministeriale n. 600 del 7 agosto 2025 recante la “definizione posti disponibili corsi laurea

magistrale a ciclo unico in Medicina e chirurgia (LM-41), Odontoiatria e protesi dentaria (LM-46) e Medicina veterinaria (LM-42), a.a. 25/26, lingua italiana, destinati a studenti dei Paesi UE e dei Paesi non UE” e dei relativi allegati, nella parte in cui risulta lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente;

- dell'Avviso pubblicato sul sito istituzionale del Ministero dell'Università e della Ricerca, con il quale sono state comunicate le date di svolgimento delle prove di ammissione relative ai corsi di laurea magistrale ad accesso programmato nazionale per l'anno accademico 2025/2026 di cui è causa;

- dell'atto recante la rilevazione relativa al fabbisogno professionale per il Servizio Sanitario Nazionale di professionisti sanitari per l'anno accademico 2025/2026 che il Ministero della Salute ha effettuato ai sensi dell'art.6-ter, d.lgs. 30 dicembre 1992, n. 502;

- ove occorra, dell'Accordo sancito dalla Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le Regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano del 30 luglio 2025, Rep. atti n. 125/CSR in merito alla “Determinazione del fabbisogno, per l'anno accademico 2025-2026, dei laureati magistrali a ciclo unico, dei laureati delle professioni sanitarie e dei laureati magistrali delle professioni sanitarie, nonché dei laureati magistrali farmacista, biologo, chimico, fisico, psicologo, a norma dell'articolo 6-ter del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502 e successive modifiche” e le allegate Tabelle, in particolare le stime riportate nella Tabella 1, recante il “fabbisogno formativo per l'anno accademico 2025/2026” di medici chirurghi e medici odontoiatri;

- della prova di ammissione consistente nel questionario delle domande somministrate ai candidati;

- degli atti con i quali è stata costituita la Commissione scientifica incaricata della formulazione dei quesiti per le prove di ammissione ai corsi di laurea ad accesso programmato nazionale per l'anno accademico 2025/2026;

- degli atti con i quali è stata nominata la Commissione scientifica incaricata della validazione dei quesiti per le prove di ammissione ai corsi di laurea ad accesso programmato nazionale per l'anno accademico 2025/2026 e dei verbali di correzione e validazione dei quesiti nella parte in cui ledono la posizione dell'odierna parte ricorrente;

- dei verbali di correzione redatti dal CINECA;

- dei verbali di correzione delle Commissioni Universitarie nella parte in cui sono lesivi dell'interesse di parte ricorrente;

- dell'elenco degli esiti della prova de qua, nella parte in cui l'odierna ricorrente ha ottenuto un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante, viziato dalla presenza del quesito n. 6 dell'esame di Biologia del primo appello palesemente errato e/o fuorviante all'interno del proprio questionario;

- dell'esito della prova sostenuta da parte ricorrente, nella parte in cui le è stato attribuito un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante, a causa della presenza del quesito n. 6 della prova di Biologia del primo appello palesemente errato e/o fuorviante all'interno del proprio questionario;
- del punteggio riportato da parte ricorrente all'esito della prova di Biologia del primo appello in questione, in quanto inferiore a quello legittimamente spettante, viziato dalla presenza del quesito n. 6 palesemente errato e/o fuorviante all'interno del proprio questionario;
- del questionario somministrato a parte ricorrente in occasione della prova de qua, con particolare riferimento al quesito n. 6 della prova di Biologia del primo appello;
- dei verbali/atti della Commissione, di estremi non conosciuti, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova in questione, e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento al quesito n. 6 della prova di Biologia del primo appello di parte ricorrente, in quanto manifestamente erroneo e/o fuorviante;
- per quanto di ragione, di tutti i verbali che hanno interessato la procedura in esame e lesivi dell'interesse di parte ricorrente;
- di ogni altro atto presupposto e/o consequenziale anche potenzialmente lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente.

E PER L'ACCERTAMENTO E LA CONDANNA EX ART. 30 C.P.A.

DELL'AMMINISTRAZIONE INTIMATA

- all'adozione di relativo provvedimento di ammissione al corso di Laurea per cui è causa (Medicina e chirurgia – Napoli Vanvitelli) e di ogni altra misura ritenuta opportuna da Codesto Ecc.mo TAR;

PREMESSA

Il presente giudizio ha ad oggetto la nuova modalità di ammissione ai corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia per l'a.a. 2025/2026, disciplinata dal D.M. n. 418/2025, fondata sulla libera iscrizione al primo semestre (cd. "semestre filtro") e sull'ammissione al secondo semestre subordinata al conseguimento di tutti i CFU previsti e alla collocazione in posizione utile nella graduatoria nazionale di merito.

La riforma trae origine dalla legge delega 14 marzo 2025, n. 26, con cui il Parlamento ha demandato al Governo la revisione delle modalità di accesso ai corsi di Medicina, Odontoiatria e Veterinaria, in attuazione degli artt. 32 e 34 Cost. Tra i principi direttivi figurano: la libera iscrizione al primo semestre; l'individuazione di discipline qualificanti comuni con programmi uniformi e coordinati; la previsione di

standard valutativi omogenei su base nazionale; la subordinazione dell'accesso al secondo semestre al conseguimento di tutti i CFU e alla formazione di una graduatoria unica nazionale.

In attuazione della delega è stato adottato il d.lgs. n. 71/2025 e, successivamente, il D.M. n. 418/2025, che ha disciplinato nel dettaglio il funzionamento del semestre filtro. Quest'ultimo prevede l'insegnamento delle materie di chimica e propedeutica biochimica, fisica e biologia, sulla base di syllabus nazionali predisposti da Commissioni nominate dal MUR, e lo svolgimento, al termine del semestre, di tre prove da sostenersi nella medesima giornata, ciascuna composta da 31 quesiti da risolvere in 45 minuti. L'ammissione al secondo semestre è subordinata al conseguimento di tutti i CFU e alla posizione utile nella graduatoria nazionale.

La procedura così delineata integra una tipica ipotesi di corso-concorso: a una fase formativa iniziale segue una fase valutativa comparativa finalizzata all'accesso a un numero programmato di posti mediante graduatoria nazionale.

È dirimente chiarire che il semestre filtro non costituisce immatricolazione al corso di laurea. Il d.lgs. n. 71/2025 distingue espressamente tra “iscrizione” al semestre filtro e “immatricolazione” al secondo semestre, subordinata al superamento della selezione e alla collocazione in graduatoria.

La stessa struttura normativa della riforma conferma tale impostazione:

- *l'accesso al secondo semestre è subordinato a una graduatoria nazionale;*
- *i criteri di valutazione sono uniformi su base centrale;*
- *le prove sono standardizzate e calendarizzate a livello ministeriale;*
- *l'assegnazione delle sedi avviene secondo ordine di merito.*

Il primo semestre rappresenta dunque una fase procedimentale strumentale alla selezione, non un ordinario segmento di carriera universitaria.

Ne consegue che alla procedura in esame si applicano i principi propri delle selezioni pubbliche: par condicio, trasparenza, garanzia di anonimato, uniformità delle condizioni di svolgimento, autovincolo e immutabilità delle regole.

Sennonché, la concreta attuazione del sistema ha evidenziato gravi criticità. Gli esiti delle prove del 20 novembre e del 10 dicembre 2025 hanno fatto registrare un numero di candidati idonei ampiamente inferiore ai posti disponibili, dimostrando l'inadeguatezza dell'impianto selettivo rispetto agli obiettivi dichiarati.

La stessa Amministrazione, con D.M. n. 1115 del 23 dicembre 2025, è intervenuta a selezione sostanzialmente conclusa, ammettendo al secondo semestre anche candidati che non avevano conseguito la sufficienza in tutte e tre le materie, al dichiarato fine di assicurare la copertura dei posti disponibili. Tale

intervento ha inciso retroattivamente sulle regole della procedura, alterandone l'assetto originario e confermandone ex post l'inidoneità.

Con il presente ricorso si intendono, pertanto, censurare:

- 1. l'erronea formulazione del quesito di Biologia somministrato nel primo appello, corrispondente alla domanda n. 6 dell'elaborato della ricorrente, nonché la conseguente attribuzione del relativo punteggio, che le avrebbe consentito la sua immatricolazione presso l'Ateneo di prima scelta (Medicina Vanvitelli);*
- 2. l'illegittimo scorrimento della graduatoria che ha permesso l'assegnazione della sua prima sede (Medicina Vanvitelli) a candidati con punteggi più bassi;*
- 3. l'illegittima mancata assegnazione di tutti i posti messi a bando per l'a.a. 2025/2026;*
- 4. l'illegittimità del D.M. 1115 del 23 dicembre 2025 per violazione della legge delega del 14 marzo 2025, n. 26, e del d.lgs. del 15 maggio 2025, n. 71, nonché per violazione dei fondamentali principi in tema di selezioni pubbliche, tra cui, in particolare e tra l'altro, quello di immodificabilità del bando di concorso e dell'autovincolo;*
- 5. l'illegittimità del D.M. 1115/2025 nella parte in cui non ha valutato ai fini del corretto inserimento in graduatoria, tutti i voti conseguiti dai candidati (anche le insufficienze);*
- 6. la violazione del principio di trasparenza, non esistendo alcun verbale relativa alla fase di correzione delle prove dei candidati;*
- 7. l'illegittimità esclusione dall'ambito di applicazione della riforma in contestazione delle Università private e dei corsi erogati in lingua inglese (IMAT).*

Tali questioni, a cui saranno naturalmente dedicati specifici motivi di ricorso, ledono fortemente la posizione di parte ricorrente.

Essa, infatti, ha preso parte ad entrambe le sessioni di esame e, dopo aver affrontato prove molto impegnative in un tempo assai ridotto, ha conseguito la sufficienza nella materia di fisica e biologia, ma non è stata assegnata nella sua prima scelta.

Su tale esito ha, tuttavia, inciso in modo determinante il modus operandi dell'Amministrazione come si spiegherà meglio nel prosieguo.

FATTO

1. - Come anticipato, con il D.M. n. 418/2025, il MUR ha dettato le modalità di funzionamento del semestre filtro, ossia della nuova modalità di accesso ai corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e chirurgia per l'a.a. 2025/2026.

Con il successivo D.M. n. 600/2025, è stato determinato il numero di posti disponibili per le immatricolazioni ai corsi di laurea di cui si discute.

In particolare, sono stati messi a bando per l'accesso al corso di laurea in Medicina e chirurgia per gli studenti UE n. 20.864 posti, di cui circa 16 mila posti per le Università pubbliche e i restanti oltre 4 mila per le Università private (cfr. D.M. n. 600/2025).

2. - Parte ricorrente, secondo quanto previsto dall'art. 2 del D.M. 418 cit., si è iscritta al semestre filtro del corso di laurea in medicina e chirurgia presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli.

3. – Per effetto dell'iscrizione al semestre filtro, parte ricorrente ha preso parte alle relative attività formative, le quali, in virtù di quanto previsto dall'art. 4 del D.M. 418 cit., hanno avuto ad oggetto gli insegnamenti di Chimica e propedeutica biochimica, Fisica e Biologia.

*4. – terminate le attività didattiche, parte ricorrente ha preso parte al **primo appello** delle prove d'esame afferenti ai tre insegnamenti impartiti, tenutosi il 20 novembre scorso, **affrontando ben tre esami nel medesimo giorno, in un tempo assai ridotto**. In particolare il questionario, per ciascuna prova di esame, era composto da 31 domande (di cui 15 a risposta multipla e 16 a risposta con modalità a completamento) e da ultimare in un tempo pari a 45 minuti.*

5. – Senonché, lo svolgimento di dette prove si è rivelato inficiato da macroscopiche e insanabili irregolarità. In primo luogo, la formazione impartita dagli Atenei si è dimostrata parziale, lacunosa e disomogenea sul territorio nazionale, non coprendo la totalità degli argomenti previsti dai vastissimi programmi ministeriali (c.d. syllabus), sui quali vertevano però i quesiti d'esame. In secondo luogo, e con ancor più grave pregiudizio per la par condicio tra i candidati, l'Amministrazione ha ommesso di predisporre qualsivoglia misura di sicurezza idonea a prevenire l'utilizzo di dispositivi elettronici (quali smartphone o smartwatch), quali la schermatura delle aule o l'impiego di metal detector. Tale omissione ha consentito l'illecita diffusione dei quesiti in tempo reale, alterando irrimediabilmente la regolarità della competizione, come peraltro tempestivamente segnalato dalla scrivente difesa con formale diffida rimasta priva di riscontro.

6. – Il successivo 3 dicembre 2025 sono stati pubblicati nell'area riservata del portale University gli esiti del suddetto primo appello del semestre filtro e dall'esame degli stessi l'odierna parte ricorrente ha constatato di aver ottenuto la sufficienza solo nelle materie di chimica e biologia.

7. – A fronte di tale risultato, parte ricorrente ha preso parte al secondo appello previsto per il 10 dicembre 2025, confidando nel fatto che il Ministero avesse sollecitato gli Atenei a adottare tutte le misure di controllo idonee a impedire il verificarsi, anche in tale seconda sessione, delle gravi irregolarità registratesi nel primo

appello, garantendo in tal modo uno svolgimento della prova conforme ai principi che presiedono le selezioni pubbliche, come quella per cui è causa.

Le cose, tuttavia, non sono andate così.

*Anche nel secondo appello del 10 dicembre, invero, sono del tutto mancati adeguati controlli volti a impedire l'utilizzo di **telefoni cellulari** e smartwatch, con conseguente diffusione di materiale foto e video ritraente le domande di esame in tempo reale.*

8. – *Lo scorso 8 gennaio 2026 è stata pubblicata la **prima graduatoria nazionale di merito**; in tale graduatoria parte ricorrente è stata inserita in posizione n. 15164, in virtù delle modifiche introdotte dal D.M. n. 1115/2025, in quanto ha ottenuto una sufficienza in Fisica (19) e Biologia (22,2) ed è stata assegnata alla sede di Roma - Tor Vergata e non all'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli, corrispondente alla sua prima scelta:*

VI	15164	IOVINELLA	FRANCESCA	241,20	Medicina Roma "Tor Vergata" - Roma
----	-------	-----------	-----------	--------	------------------------------------

*Successivamente, l'Amministrazione ha previsto **un unico scorrimento** della graduatoria e, in data **28 gennaio 2026**, ha pubblicato la **graduatoria definitiva**, dichiarandone di fatto la chiusura, **nonostante la persistente disponibilità di quasi 200 posti (di cui 17 posti presso l'Ateneo di Napoli – Vanvitelli)**, rimasti vacanti per rinunce o mancate immatricolazioni, come si illustrerà più diffusamente nel prosieguo.*

9. – *A ciò si aggiunga un ulteriore e decisivo profilo di pregiudizio che rende icu oculi evidente la concreta incidenza delle illegittimità denunciate sulla posizione di parte ricorrente. Invero, dall'analisi puntuale degli elaborati di parte ricorrente emerge come almeno un quesito della prova di Biologia somministrata ai candidati nel primo appello risulti oggettivamente errato e, pertanto, suscettibile di attribuire alla ricorrente un ulteriore punteggio pari a **1,10 punti** (1 punto + 0,10 per la penalità).*

*Qualora tale punteggio fosse stato correttamente attribuito a parte ricorrente – come doveroso alla luce dell'errore tecnico-scientifico del quesito – il punteggio complessivo della ricorrente verrebbe **ricalcolato in 242,3 punti**, consentendole l'immatricolazione presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli o l'Ateneo Federico II di Napoli dal momento che sono stati ivi assegnati studenti con punteggi pari o inferiori tra cui:*

VII	15772	RUSSO	AURORA	124,50	Medicina "Luigi Vanvitelli" - sede di Castel Volturno
-----	-------	-------	--------	--------	-------------------------------------------------------

VII	15641	PICARDI	LEONARDO	125,70	Medicina Napoli " Federico II " 1
-----	-------	---------	----------	--------	------------------------------------------

VI	15422	TURCO	ATTILIO	238,10	Medicina Napoli " Federico II " 1
----	-------	-------	---------	--------	------------------------------------------

VI	15186	D'ALTERIO	EMMANUELE	240,80	Medicina Napoli "Federico II" 1
VII	15726	RAMPI	CLOE	124,70	Medicina Napoli "Federico II" 1

10. - E invero, l'errore contenuto nel quesito di Biologia somministrato al primo appello, unitamente alla irragionevole chiusura anticipata della graduatoria nonostante la disponibilità di posti, ha prodotto un effetto cumulativo gravemente lesivo della posizione della ricorrente, la quale si è vista privata della concreta possibilità di accedere alla sede universitaria prescelta pur in presenza di posti rimasti inutilizzati. Se il Ministero avesse correttamente disposto - come di fatto è accaduto negli anni precedenti - la possibilità di mantenere aperta la graduatoria e dunque di poter attendere che, in caso di successivi scorrimenti (e in presenza di un posto in una sede più ambita) il candidato risultato vincitore avesse potuto comunque rinunciare alla sede assegnata in un primo momento e (rimanendo in graduatoria) scegliere di immatricolarsi nella sede ambita in un momento successivo, parte ricorrente si troverebbe oggi con certezza immatricolata presso l'Ateneo di Napoli Vanvitelli, sua prima scelta

Invece, il D.M. n. 1115 del 2025 all'Allegato 1, punto 4, in maniera del tutto illogica ha previsto che "Lo studente che non provvede ad immatricolarsi/iscriversi, secondo quanto previsto dall'art. 2, commi 1 e 2, del presente decreto, nei termini prescritti dal precedente punto 3 decade dalla possibilità di immatricolarsi/iscriversi nel corso di laurea magistrale a ciclo unico in medicina e chirurgia, odontoiatria e protesi dentaria, o medicina veterinaria prescelto, ferma restando la possibilità per lo studente di cui all'art. 2, comma 1, del presente decreto di immatricolarsi e proseguire gli studi in uno dei corsi affini, di cui all'articolo 8 del D.M. n. 418 del 2025, secondo le procedure ed i termini di cui all'Allegato 3 del presente decreto".

Ciò, dunque, è risultato essere particolarmente lesivo della posizione giuridica dell'odierna parte ricorrente la quale, oggi, si trova ad essere immatricolata nell'ultima delle sedi prescelte (Medicina Tor Vergata Roma), lontana da quelle che rientravano tra le sue prime scelte.

10. – Premesso tutto quanto precede, la mancata ammissione di parte ricorrente al corso di laurea ambito nella sede di prima scelta e gli ulteriori provvedimenti impugnati sono palesemente illegittimi e se ne chiede, pertanto, l'annullamento alla luce dei seguenti motivi di

DIRITTO

1. – Sull'erronea formulazione del quesito n. 6 della prova di Biologia del primo appello e sulla conseguente erronea attribuzione del punteggio a parte ricorrente; eccesso di potere per arbitrarietà,

illogicità e irragionevolezza manifesta dell'azione amministrativa; violazione del principio della par condicio tra i candidati; violazione e/o falsa applicazione dell'art. 34, comma 3, Cost.; violazione art. 3 e 97 Cost; violazione e/o falsa applicazione dell'art. 3 della legge 241/1990; violazione del principio di trasparenza eccesso di potere per difetto di istruttoria e motivazione.

Come s'è anticipato in narrativa, la prova di accesso al corso di laurea per cui è causa risulta viziata, oltre che per gli altri vizi che verranno appositamente esaminati nel prosieguo del presente ricorso, anche per la presenza di quesiti errati e/o fuorvianti che sono stati somministrati ai candidati.

1.1. – Com'è noto, infatti, nelle procedure selettive in cui la prova scritta è articolata su domande a risposta multipla, contenenti soluzioni simili, ogni quesito deve contemplare una sola risposta incontrovertibilmente esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione, così come del singolo candidato interessato.

È, quindi, condizione imprescindibile che l'opzione da considerarsi valida per ciascuna domanda sia l'unica effettivamente corretta sul piano scientifico, costituendo tale condizione un preciso obbligo per l'Amministrazione.

La questione non è nuova al giudice Amministrativo.

Secondo il consolidato orientamento giurisprudenziale in materia di procedure selettive basate su quiz a risposta multipla, invero, mentre la discrezionalità dell'Amministrazione nell'individuazione delle domande da sottoporre ai candidati è sindacabile da questo Giudice solo nei limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell'inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso (cfr. tra le più recenti, sentenza T.A.R. Campania Napoli, sez. V, sentenza 19 luglio 2021, n. 5002), ***con riferimento alle risposte individuate per le singole domande, invece, l'ambito di discrezionalità si riduce nel senso che una sola dev'essere la risposta esatta*** (cfr. Sentenza Consiglio di Stato, sez. II, 5 ottobre 2020, n. 5820; T.A.R. Lazio, Roma, Sez. III quater, 27 agosto 2019, n. 10628).

Sia codesto Ecc.mo TAR Lazio che lo stesso Consiglio di Stato in più occasioni hanno, infatti, precisato che “laddove la prova scritta sia articolata su risposte multiple, contenenti soluzioni simili, da fornire ad altrettanti quesiti somministrati ai candidati, lo scopo di essa consiste nel valutare il pieno discernimento dei partecipanti; nondimeno, ***la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta <oggettivamente> esatta***, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), ***dovendosi ritenere legittima esclusivamente la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca ovvero che contempli, tra le risposte da scegliere, quella***

indubitabilmente esatta” (cfr. TAR Lazio – Roma, Sez. III, sentenza 22 luglio, n. 14938; TAR Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021, n. 7346; TAR Campania - Napoli, Sez. V, sentenza 5 febbraio 2020, n. 560; Cons. Stato, sez. VI, sentenza 13 settembre 2012, n. 4862; negli stessi termini, TAR Lombardia - Milano, sez. III, sentenza 04 settembre 2018, n. 2043; negli stessi termini cfr. Cons. Stato, sez. II, 5 ottobre 2020, n. 5820; nonchè Cons. Stato, sez. III, 5 gennaio 2021, n. 158; Cons. Stato, sez. VI, 22 settembre 2015, n. 4432).

A confermare quanto esposto, il Consiglio di Stato, sempre in materia di quesiti a risposta multipla, ha ribadito che “ove la prova sia articolata su risposte multiple, corre l’obbligo per l’amministrazione di una formulazione chiara, non incompleta né ambigua della domanda, che a sua volta deve contemplare una sola risposta “indubitabilmente esatta”» (così, da ultimo, Cons. Stato, 1° agosto 2022, n. 6756).

La Commissione, invero, prosegue la pronuncia in commento, “non deve tendere “tranelli” e formulare domande ambigue e confondenti ai candidati, tali per cui questo debba scegliere tra le multiple risposte la “meno errata” o l’“approssimativamente più accettabile”, per così dire, anziché quella – l’unica, incontestabilmente – corretta sul piano scientifico, essendo un tale metodo di formulazione dei quesiti scorretto, e inaccettabile, proprio in base ai principi della c.d. riserva di scienza, alla quale anche la pubblica amministrazione deve attenersi nell’esercizio della propria discrezionalità tecnica, certamente sindacabile sotto questo riguardo dal giudice amministrativo” (così Cons. Stato, n. 6756 del 2022, cit.).

Del resto, in relazione alle prove di accesso al CdL in Medicina e chirurgia per i precedenti anni accademici, il Consiglio di Stato, a fronte delle censure argomentate dai ricorrenti in merito all’ambiguità ed erroneità di alcuni dei quesiti del test di accesso, ha ritenuto fondamentale «disporre, ai sensi dell’art. 66 c.pa., una verifica nominando a tal fine il direttore dell’Istituto Superiore di Sanità, che, anche attraverso delega ad un esperto del medesimo Istituto svolgerà l’incombente nel contraddittorio delle parti, depositando la propria relazione entro 30 giorni dalla nomina» (cfr. Consiglio di Stato, Sez. VII, 4 marzo 2022, n. 1578). In sede di verifica, essendo poi emersa l’effettiva ambiguità delle domande contestate, il Consiglio di Stato ha annullato i quesiti contestati con conseguente ricalcolo del punteggio ottenuto dai ricorrenti e nuova ricollocazione nella graduatoria unica nazionale (cfr. ex multis Cons. Stato, Sez. VII, ord. 4 marzo 2022, nn. 1572, 1575, 1578 e 1581).

Anche codesta Ecc.ma Sezione, nel solco dei precedenti del Giudice di Appello, ha altresì disposto, alla luce degli esiti della verifica, «il ricalcolo del punteggio i fini dell’ammissione con riserva e in sovrannumero al corso di laurea di Laurea in Medicina e Chirurgia per l’anno accademico 2021/2022, ordinando all’Amministrazione di provvedere alla rettifica del punteggio attribuito alla ricorrente alla stregua dalla risposta data al quesito contestato, della penalizzazione subita nonché delle preferenze

esprese» (cfr. T.A.R. Lazio – Roma, Sez. III, 15 settembre 2022, n. 5880, ex multis 12 luglio 2022, n. 4371; 24 giugno 2022, n. 4080; 25 luglio 2022, n. 4767, 4766, 4765, 4761; 22 luglio 2022, n. 4732, 4731, 4730, 21 luglio 2022, n. 4709; 12 luglio 2022, n. 4371).

Nel caso di specie, tuttavia, i suddetti principi sono stati apertamente violati.

Da qui la richiesta di disporre la verifica ex art. 66 c.p.a. anche nel caso che odiernamente ci occupa per la domanda n. 6 della prova di Biologia del primo appello.

1.2. – Una volta resi noti gli esiti della prova scritta sostenuta da parte ricorrente, la stessa ha presentato un'istanza di accesso agli atti all'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", al MUR e al Cineca al fine di ottenere i verbali di correzione delle prove dalla medesima sostenute e conoscere, così, quali tra le risposte da essa fornite sono state considerate errate.

La presentazione della suddetta istanza, in effetti, si è resa necessaria, non solo poiché molte delle domande somministrate dall'Amministrazione sono risultate errate e/o fuorvianti, ma anche in quanto per il corrente a.a. il MUR non ha predisposto la consueta matrice ministeriale contenente le soluzioni corrette dei quiz somministrati in sede concorsuale, sicché dalla sola pubblicazione dei risultati non è possibile per i candidati individuare le risposte che sono state considerate errate in fase di correzione.

L'Amministrazione, tuttavia, non ha mai riscontrato l'istanza presentata da parte ricorrente.

L'omessa esibizione dei documenti in discorso è, tuttavia, illegittima, atteso che i documenti richiesti costituiscono l'unico modo a disposizione delle ricorrenti per verificare la regolarità delle operazioni poste in essere dall'Amministrazione con riguardo alla fase della correzione degli elaborati e, conseguentemente, contestare la correttezza dell'operato posto in essere dalla stessa.

In assenza della pubblicazione della matrice ministeriale delle risposte corrette e delle schede di valutazione delle prove, il lavoro dell'Amministrazione viene sottratto al controllo dei candidati, violando i principi di trasparenza alle quali una selezione pubblica deve attenersi. Il punteggio attribuito dai commissari è, pertanto, del tutto aleatorio e privo di controllo.

Da questo punto di vista, pertanto, l'azione amministrativa è illegittima anche per violazione del principio di trasparenza e dell'obbligo di motivazione di cui all'art.3 della l. 241/1990.

D'altra parte, sono molteplici i quesiti formulati in maniera errata e/o ambigua e fuorviante.

Si consideri, a titolo esemplificativo, il quesito di biologia, corrispondente alla domanda n. 6 del compito di parte ricorrente somministrato durante il primo appello, il quale risulta così formulato:

“6. I segnali che determinano l'import e l'export delle proteine nel e dal nucleo

A) Legano sequenze GF delle proteine del poro nucleare

B) Sono riconosciuti dalle proteine della lamina nucleare

C) Non vengono rimossi al termine del processo

D) Coinvolgono, rispettivamente, RAN-GAP e RAN-GEF

E) Formano alfa-eliche amfipatiche con cariche negative”

Parte ricorrente si è avveduta della erroneità del quesito testè gravato procedendo ad una autonoma ricostruzione della possibile matrice delle risposte corrette, mediante l’analisi – tutt’altro che agevole – degli elaborati e delle relative schede di valutazione di altri candidati, acquisite a seguito dell’esercizio del diritto di accesso agli atti da parte di altri ricorrenti e della conseguente ostensione documentale da parte dell’Amministrazione.

In particolare, dalla disamina di tali schede, in cui sono riportate le risposte attese dai candidati, parte ricorrente ha potuto appurare che l’Amministrazione resistente ha considerato, nell’ambito del quesito n. 6, come corretta la risposta “non vengono rimossi al termine del processo” corrispondente alla lettera C) del suo compito.

*Tuttavia, il quesito è equivoco, dal momento che anche la risposta D. data da parte ricorrente, può considerarsi **corretta**.*

Si può considerare esatta la risposta D poiché i regolatori Ran-GAP e Ran-GEF (Guanine Nucleotide Exchange Factor) sono coinvolti nel ciclo di trasporto nucleare, creando un gradiente delle due forme conformazionali di Ran (Ran-GTP e Ran-GDP) tra interno ed esterno del nucleo. Il gradiente della proteina Ran (una piccola GTPasi di 25 kDa simile a Ras citoplasmatica) consente il controllo della direzionalità del traffico molecolare, impedendo alle molecole destinate al nucleo di fuoriuscirvi una volta consegnate (e viceversa).

In aggiunta, occorre evidenziare che la risposta considerata esatta dalla commissione (non vengono rimossi al termine del processo) non corrisponde esattamente alla domanda formulata in quanto si richiedevano in maniera generica “segnali” che determinano il passaggio di proteine attraverso la membrana nucleare e non “Segnali di Localizzazione Nucleari” (NLS) che si trovano sulle proteine da trasportare e sono sequenze amminoacidiche specifiche di indirizzamento anche definite come sequenze di localizzazione nucleare.

Il quesito in esame è, quindi, fuorviante ed ambiguo, stante l’impossibilità di individuare un’unica risposta esatta.

*Tanto dedotto, l’errore commesso dall’Amministrazione resistente nella stesura del quesito rende inevitabilmente illegittimo il punteggio attribuito all’odierna ricorrente che avrebbe diritto all’attribuzione di un ulteriore punteggio pari a **1,10 punti (1 punto + 0,10 per la penalità)**.*

Ne consegue che il riconoscimento del corretto punteggio spettante alla ricorrente determinerebbe un punteggio complessivo di **242,3** (in luogo dell'attuale punteggio pari a 241,20) che avrebbe comportato un notevole avanzamento nella graduatoria di merito e la sua immatricolazione presso l'Ateneo di Napoli "Vanvitelli" stante l'immatricolazione di candidati con punteggi nettamente inferiori al suo.

Tale circostanza dimostra con evidenza come anche minime variazioni di punteggio incidano in modo determinante sulla collocazione in graduatoria, trattandosi di una procedura caratterizzata da scarti estremamente ridotti tra i candidati.

Ed è proprio in questa prospettiva che il mancato riconoscimento del punteggio spettante assume rilievo decisivo: l'errore contenuto nel quesito di Biologia ha infatti determinato un ingiustificato arretramento della ricorrente in graduatoria, privandola della possibilità di collocarsi in una posizione significativamente più favorevole; il corretto punteggio le avrebbe infatti consentito di aumentare in maniera significativa le concrete possibilità di immatricolazione nella sede prescelta in caso di fisiologici scorrimenti della graduatoria.

Ed è proprio tale possibilità che l'Amministrazione ha illegittimamente precluso.

Come meglio si dirà nel successivo motivo di diritto, infatti, l'Amministrazione ha disposto la chiusura anticipata della graduatoria nazionale, nonostante la presenza di circa 200 posti rimasti vacanti, di cui 17 presso l'Ateneo di Napoli – Vanvitelli, determinati da rinunce o mancate immatricolazioni.

È evidente, pertanto, che se la graduatoria fosse rimasta aperta – secondo il modello ordinariamente seguito nelle procedure di accesso ai corsi di laurea in Medicina negli anni precedenti – l'avanzamento della propria posizione nella graduatoria avrebbe collocato la ricorrente in una posizione concretamente utile per beneficiare degli ulteriori scorrimenti derivanti dai posti rimasti vacanti, consentendole di concorrere effettivamente per l'assegnazione alla sede di prima scelta.

In altri termini, l'errore contenuto nel quesito di Biologia, unitamente alla irragionevole chiusura anticipata della graduatoria nonostante la disponibilità di posti, ha prodotto un effetto cumulativo gravemente lesivo della posizione della ricorrente, la quale si è vista privata della concreta possibilità di accedere alla sede universitaria prescelta pur in presenza di posti rimasti inutilizzati.

Donde la censurabilità degli atti gravati sotto tale primo profilo risulta evidente.

2. Illegittimità del d.m. del ministero dell'università e della ricerca n. 418/2025 e del d.m. n. 1115/2025 per violazione e falsa applicazione degli artt. 3, 34 e 97 cost. e per violazione della l. n. 264/1999; violazione dei principi di ragionevolezza, proporzionalità ed effettività della riserva; eccesso di potere per contraddittorietà degli atti e difetto di istruttoria – eccesso di potere per difetto di motivazione e illogicità

manifesta – eccesso di potere per sviamento dell'azione amministrativa – ingiustizia manifesta.

Come meglio anticipato in narrativa, per via di una illegittima e del tutto arbitraria disposizione normativa contenuta nel D.M. n. 1115 del 2025 all'Allegato 1, punto 4, a seguito dei successivi scorrimenti della graduatoria l'odierna parte ricorrente non ha potuto scegliere la sede più ambita (medicina Napoli Vanvitelli). Tale circostanza si è verificata perché la disciplina ministeriale ha previsto che, laddove lo studente non avesse provveduto ad immatricolarsi nel più breve tempo possibile, sarebbe decaduta la possibilità di immatricolarsi o iscriversi presso il Corso di laurea magistrale a Ciclo unico prescelto.

In particolare, la disposizione di cui all'art. 4 dell'allegato 1 del D.M. 1115/2025, oggetto del presente gravame, **ha stabilito che il candidato "assegnato" avrebbe dovuto immatricolarsi entro un termine perentorio, pena la decadenza dalla procedura.**

Senonché, **tale immatricolazione, di fatto, ha cristallizzato la sua posizione, impedendogli di partecipare alle successive fasi di scorrimento della graduatoria, anche qualora si liberassero posti nelle sedi da lui preferite.**

Costretta da tale meccanismo, dunque, parte ricorrente ha dovuto procedere all'immatricolazione presso la sede assegnata per non perdere il diritto all'accesso al corso di studi.

Nelle successive fasi di scorrimento, come previsto e temuto, e come dimostrato in fatto, si sono resi disponibili posti presso le sedi che parte ricorrente aveva indicato come prioritarie. Tali posti, tuttavia, sono stati assegnati a candidati che lo seguivano in graduatoria e che, quindi, avevano un punteggio inferiore al suo.

Si è così verificata una palese ingiustizia: parte ricorrente, pur avendo un merito maggiore, è stata costretta a frequentare una sede meno desiderata, mentre candidati con punteggio inferiore hanno ottenuto sedi da lei preferite.

Nello specifico, come anticipato, parte ricorrente con un punteggio di 241,2 (posizione n. 14996)

VI	14996	IOVINELLA	FRANCESCA	241,20	Medicina Roma "Tor Vergata" - Roma
----	-------	-----------	-----------	--------	------------------------------------

è stata costretta a immatricolarsi nell'Ateneo di Roma Tor Vergata, sua settima scelta, mentre studenti dopo di lei in graduatoria con punteggi molto più bassi si sono potuti immatricolare nella sua prima scelta (Medicina Vanvitelli)!

VII	15524	RUSSO	AURORA	124,50	Medicina "Luigi Vanvitelli" - sede di Castel Volturno
-----	-------	-------	--------	--------	-------------------------------------------------------

Senonché, tale situazione, frutto diretto dell'illegittima previsione del bando, viola i principi fondamentali che governano l'agere amministrativo.

Volendo entrare più nel dettaglio, la disciplina impugnata introducendo una frattura non giustificata tra posizioni omogenee, si pone in palese contrasto con i principi costituzionali consacrati dalla Costituzione italiana agli artt. 3 e 97. Il modus operandi di parte resistente, infatti, si è posto in contrasto ai principi di imparzialità e di buon andamento della Pubblica Amministrazione nonché con i corollari principi di merito, della par condicio tra i concorrenti e di ragionevolezza dell'azione amministrativa che governano l'accesso ai pubblici uffici e, per estensione, alle procedure selettive come quella in esame.

*La regola del pubblico concorso è finalizzata a selezionare i candidati più meritevoli. Tale merito, oggettivato dal punteggio conseguito, deve essere il criterio cardine per l'intera procedura, **inclusa l'assegnazione delle sedi**. Il meccanismo introdotto dall'art. 4 del D.M. impugnato, invece, produce un effetto distorsivo e paradossale: **penalizza il candidato più meritevole costringendolo a una scelta "forzata" e prematura, per poi premiare, nelle fasi successive, candidati con punteggio inferiore.***

La "cristallizzazione" della posizione del candidato "assegnato" è una misura priva di qualsiasi logica e ragionevolezza. Essa introduce un elemento aleatorio e temporale che sovverte l'ordine di merito della graduatoria, determinando scavalcamenti ingiustificati. Un candidato che, per mera casualità, non trova posto nelle sue prime scelte al primo scorrimento, viene definitivamente escluso dalla possibilità di accedervi, anche quando tali posti si liberano successivamente.

Occorre precisare che la giurisprudenza amministrativa ha già avuto modo di censurare meccanismi analoghi, affermando la prevalenza del criterio meritocratico.

Sul punto, è illuminante l'orientamento formulato del TAR Campania, Napoli, n. 2992/2018, secondo cui “A differenza dei casi di scorrimento per “merito comparativo”, infatti, le situazioni di graduatorie quali quella oggetto del presente giudizio non possono che rispondere a logiche trasparenti e vincolate al puro rispetto della normativa esistente, purché legittima; per contro, consentire lo scorrimento senza un criterio, produce l'effetto opposto, ossia di favorire studenti che, per quanto vincitori, non hanno alcun diritto di migliorare la loro posizione mediante la scelta di una sede più ambita rispetto a quella di spettanza in base al punteggio conseguito” (cfr. TAR Campania, Napoli, n. 2992/2018). Il Collegio, in quella sede, aveva ravvisato un "cattivo esercizio della discrezionalità amministrativa" in un meccanismo di cristallizzazione delle graduatorie che si risolveva in una "effettiva ingiustizia per il ricorrente"(cfr. TAR Campania, Napoli, n. 2992/2018).

Anche il Consiglio di Stato ha più volte ribadito che il principio della graduatoria non ammette deroghe che portino a ingiustificati scavalcamenti. Ad esempio, in un caso concernente l'assegnazione di sedi, i Giudici di Palazzo Spada hanno affermato che una diversa lettura di una tale disposizione del Bando "non potrebbe

essere condivisa, non solo perché tale da sacrificare il valorizzato principio della graduatoria, che non consente scavalcamenti di sorta tra candidati, ma anche in ragione dello stesso significato proprio della locuzione utilizzata dal legislatore che postula la posizione di parità ai candidati ai quali il criterio è destinato a trovare applicazione" (cfr. Cons. Stato, Sez. IV, n. 5632/2019).

*Ebbene, nel caso sottoposto all'attenzione di Codesto Ecc.mo TAR, **la norma impugnata non solo non trova alcuna giustificazione in un interesse pubblico apprezzabile, ma lede frontalmente l'interesse primario alla selezione dei migliori e alla loro collocazione nelle posizioni più ambite, in conformità con le preferenze espresse e il punteggio ottenuto.** Con la conseguenza che imponendo un'accettazione immediata e preclusiva, l'Amministrazione in questione ha violato il principio della par condicio e ha agito in modo manifestamente illogico e ingiusto.*

*Ma l'atto in questione è anche viziato per eccesso di potere per sviamento e difetto di motivazione, ai sensi dell'art. 21octies della l. 241/1990. È noto che l'azione amministrativa deve essere sempre orientata al perseguimento dell'interesse pubblico. **Nel contesto di una procedura concorsuale, l'interesse pubblico primario è quello di garantire che le posizioni disponibili siano assegnate secondo un rigoroso ordine di merito. La norma impugnata, al contrario, persegue un fine diverso e ingiustificato: quello di una rapida e definitiva copertura dei posti, a discapito però della corretta applicazione del criterio meritocratico.***

*Proprio nel caso sopra menzionato, difatti, il TAR Campania aveva sottolineato che "Il senso della impostazione data dall'Università all'art. 9 del bando risulta quindi ignoto e non supera il vaglio del giudizio di legittimità, posto che è evidente l'eccesso di potere nel quale è incorso l'Ateneo, concretizzantesi in una effettiva ingiustizia per il ricorrente" (cfr. TAR Campania, Napoli, n. 2992/2018). Allo stesso modo, nel caso di specie, **il senso della previsione dell'art. 4 del già citato D.M. è del tutto oscuro e irragionevole, risolvendosi in uno sviamento del potere amministrativo dai suoi fini istituzionali.***

L'Amministrazione, dunque, anziché adottare un sistema di scorrimento fluido che permettesse a tutti i candidati di concorrere per i posti che si fossero resi via via disponibili fino all'esaurimento della graduatoria, ha introdotto una regola idonea ad alterare la competizione e a violare l'affidamento che i candidati hanno riposto nel principio del merito.

A tal proposito, in casi simili a quello qui in esame la giurisprudenza amministrativa ha ribadito che fosse compito dell'Amministrazione "riesaminare la propria attività, alla luce dei principi esposti in motivazione, ai fini della ricognizione dei posti disponibili (esclusa ogni precedenza agli iscritti nella graduatoria nazionale) per il trasferimento ad anni successivi al primo" (cfr. Cons. TAR Pescara, Sez. I, n. 280/2025).

*Sebbene il caso giurisprudenziale appena citato riguardi i trasferimenti e passaggi ad anni successivi al primo, il principio di fondo è comunque il medesimo: **la P.A. non può adottare prassi o regole che violino i principi fondamentali in materia di graduatorie.***

Ancora, la disposizione in esame si appalesa anche viziata per violazione dei principi di ragionevolezza e proporzionalità – Eccesso di potere per sproporzione della misura decadenziale – Illogicità manifesta e disparità di trattamento.

La previsione della decadenza definitiva dalla graduatoria per il candidato che non si immatricoli tempestivamente presso la sede assegnata integra, infatti, una misura di particolare gravità, che incide in modo irreversibile sulla posizione giuridica del concorrente.

Tale misura si rivela sproporzionata rispetto alla finalità perseguita dall'Amministrazione, individuabile nell'esigenza di assicurare una celere copertura dei posti disponibili e la tempestiva organizzazione delle attività didattiche.

L'obiettivo organizzativo avrebbe potuto essere perseguito mediante strumenti meno afflittivi, come il mantenimento in graduatoria dei candidati già assegnati, con possibilità di miglioramento della sede in caso di scorrimenti, secondo un modello già sperimentato negli anni precedenti e rivelatosi compatibile con le esigenze di programmazione universitaria.

*La scelta di imporre una decadenza "secca" e irreversibile appare, dunque, **eccedente rispetto allo scopo perseguito** e determina un sacrificio non necessario della posizione dei candidati, in violazione dei principi di ragionevolezza e proporzionalità che devono informare l'azione amministrativa.*

*In tal modo, inoltre, la disciplina impugnata realizza una **inammissibile disparità di trattamento tra soggetti che si trovano nella medesima procedura comparativa**, sovvertendo la logica meritocratica che deve presidiare le procedure selettive pubbliche e snaturando la funzione stessa della graduatoria nazionale quale strumento di ordinamento dei candidati in base al punteggio conseguito.*

Donde l'illegittimità della previsione impugnata.

3. Violazione e falsa applicazione della l. 2 agosto 1999, n. 264.; violazione dell'art. 97 cost.; violazione del fabbisogno individuato dalla conferenza Stato – Regioni; violazione dei principi di buon andamento, imparzialità e ragionevolezza dell'azione amministrativa; eccesso di potere per illogicità manifesta e contraddittorietà degli atti; eccesso di potere per sviamento di potere; violazione dell'art. 3 cost.; eccesso di potere per disparità di trattamento; ingiustizia manifesta.

La disposizione oggi impugnata, contenuta nel punto 15 dell'Allegato 1 al D.M. n. 1115/2025, è palesemente illegittima in quanto tradisce la logica stessa del sistema di accesso programmato delineato dalla L.

264/1999 e contraddice i più consolidati principi giurisprudenziali in materia.

Il sistema del c.d. "numero chiuso" è finalizzato a contemperare il diritto allo studio con l'interesse pubblico a formare un numero di professionisti adeguato al fabbisogno del sistema, garantendo al contempo un'elevata qualità della formazione. A tal fine, l'Amministrazione determina annualmente il contingente di posti disponibili per ciascun corso di laurea. Una volta definito tale numero, sorge in capo alla stessa Amministrazione un preciso obbligo giuridico: quello di **garantire la copertura integrale di tutti i posti messi a bando, attraverso lo scorrimento della graduatoria di merito fino al suo esaurimento o, comunque, fino alla completa assegnazione dei posti disponibili.**

Nel caso di specie, il Ministero ha violato tale obbligo. La previsione contenuta nel D.M. n. 1115/2025 secondo cui "Gli eventuali posti residui alla data del 28 gennaio 2026 sono utilizzati dalle università per le istanze di cambio di sede per gravi motivi e per le iscrizioni ad anni successivi al primo" determina, di fatto, una arbitraria e ingiustificata riduzione dei posti messi a concorso. Aniché assicurare che ogni posto resosi vacante venga riassegnato al successivo candidato idoneo in graduatoria, l'Amministrazione ha disposto che, a partire da una data arbitrariamente fissata, tali posti vengano "congelati" e destinati a finalità del tutto diverse e secondarie, estranee allo scopo primario della procedura selettiva, che è quella di reclutare gli studenti per l'accesso al primo anno di corso.

Se l'Amministrazione avesse correttamente proseguito con gli scorrimenti, l'odierna parte ricorrente avrebbe potuto immatricolarsi presso l'Ateneo di Vanvitelli di Napoli indicato quale sua prima scelta, invece che presso l'Ateneo di Roma Tor Vergata, atteso che residuano nell'Ateneo Vanvitelli di Napoli ancora 17 posti ad oggi non assegnati a nessuno.

Nello specifico, avendo ottenuto un punteggio pari a 241,20, la sig.ra Iovinella avrebbe potuto e dovuto immatricolarsi presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli o l'Ateneo Federico II di Napoli dal momento che sono stati ivi assegnati studenti con punteggi pari o inferiori tra cui

VII	15772	RUSO	AURORA	124,50	Medicina "Luigi Vanvitelli" - sede di Castel Volturno
VII	15641	PICARDI	LEONARDO	125,70	Medicina Napoli "Federico II" 1
VI	15422	TURCO	ATTILIO	238,10	Medicina Napoli "Federico II" 1
VI	15186	D'ALTERIO	EMMANUELE	240,80	Medicina Napoli "Federico II" 1
VII	15726	RAMPI	CLOE	124,70	Medicina Napoli "Federico II" 1

L'operato ministeriale così ha vanificato le legittime aspettative dei candidati idonei e lede il principio del merito su cui l'intera procedura si fonda.

Tale modus operandi non è nuovo ed è già stato severamente censurato dalla giurisprudenza amministrativa. Una fattispecie del tutto identica a quella odierna, relativa alla chiusura anticipata della graduatoria disposta con D.M. n. 50/2016, è stata infatti oggetto di numerose pronunce di annullamento da parte di Codesto Ecc.mo Tribunale. In quell'occasione, il Giudice Amministrativo stabilì in modo inequivocabile che “appaiono fondate le deduzioni dirette a contestare, in relazione al D.M. M.I.U.R. n. 50 del 2016, la chiusura degli scorrimenti della graduatoria sussistendo posti residui utilizzabili al momento dell'entrata in vigore del D.M. 50/2016; pertanto, l'amministrazione deve procedere allo scorrimento della graduatoria definitiva, seguendo l'ordine della medesima e sulla base dei punteggi conseguiti da parte dei singoli candidati e, quindi, attribuire i posti che effettivamente siano rimasti scoperti” (cfr. ex multis, T.A.R. Lazio-Roma, Sez. III, 18 maggio 2017, n. 2446).

Sulla scorta di tale orientamento, divenuto granitico, il T.A.R. ha costantemente ribadito l'obbligo per l'Amministrazione di procedere “alla verifica circa l'eventuale sussistenza di una posizione “utile” in capo agli odierni ricorrenti rispetto ai posti effettivamente rimasti scoperti, tramite scorrimento della graduatoria nazionale di merito seguendo l'ordine della medesima” (cfr. T.A.R. Lazio-Roma, 8 aprile 2022, n. 4159, che richiama le sentenze n. 10248/2016 e n. 4458/2017).

Proprio a seguito di tali autorevoli statuizioni, per quasi un decennio il Ministero si era conformato alla ratio della disciplina del numero programmato, garantendo la copertura integrale dei posti. La norma oggi impugnata, invece, segna un'incomprensibile e illegittima inversione di rotta, reintroducendo una prassi già giudicata contraria alla legge e ai principi di buona amministrazione.

Né può valere, a giustificazione di tale scelta, l'esigenza di definire i tempi della procedura per garantire un ordinato avvio dell'anno accademico. Come la giurisprudenza ha già chiarito, tale esigenza, seppur meritevole di tutela, è recessiva rispetto al diritto del candidato di immatricolarsi in base al proprio merito e nell'ambito dei posti disponibili. La mancata utilizzazione dei posti residui costituisce una “disfunzione dell'amministrazione” che non può e non deve ricadere sui candidati.

Destinare i posti residui a procedure diverse dallo scorrimento costituisce, infine, un palese sviamento di potere. La finalità della procedura concorsuale è selezionare i candidati per l'accesso al primo anno; utilizzare i posti non assegnati per soddisfare esigenze diverse (come i trasferimenti di anni successivi) significa alterare lo scopo della procedura per raggiungere obiettivi differenti, in violazione dei principi di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa sanciti dall'art. 97 della Costituzione.

Per tutte le suesposte ragioni, la previsione impugnata è manifestamente illogica, irragionevole e illegittima, e se ne chiede l'annullamento, con il conseguente obbligo per l'Amministrazione di assegnare all'odierna parte ricorrente uno dei 17 posti rimasti vacanti presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli, sua prima scelta.

4. – Violazione e falsa applicazione della legge 14 marzo 2025, n. 26; violazione e falsa applicazione del decreto legislativo 15 maggio 2025, n. 71; violazione dell'art. 76 Cost.; violazione degli artt. 3, 34 e 97 Cost.; Violazione dell'art 4 Preleggi; violazione dei principi di trasparenza, affidamento e buon andamento dell'azione amministrativa; eccesso di potere per irragionevolezza, contraddittorietà e mutamento ex post delle regole della procedura selettiva. Illegittimità del D.M. MUR n. 1115/2025.

4.1. – La disciplina del semestre filtro per l'accesso ai corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia è contenuta in un assetto normativo puntualmente definito dal legislatore, nel quale il potere regolamentare del Ministero risulta strettamente vincolato.

Proprio, la Legge n. 26/2025, nel conferire la delega al Governo, vincola espressamente il legislatore delegato alla definizione di modalità di accesso uniformi, trasparenti e fondate su criteri di merito predeterminati.

*Nello specifico, l'art. 2, comma 2, lett. d), della suddetta legge delega fissa un criterio direttivo vincolante, ossia quello di “prevedere che **l'ammissione al secondo semestre dei corsi di laurea magistrale di cui al comma 1 sia subordinata al conseguimento di tutti i CFU stabiliti per gli esami di profitto del primo semestre** svolti secondo standard uniformi nonché alla collocazione in posizione utile nella graduatoria di merito nazionale”.*

*In attuazione della delega è stato adottato il D.lgs. n. 71/2025, il cui art. 6, comma 1, analogamente a quanto previsto dalla legge delega, dispone testualmente che “l'ammissione al secondo semestre dei corsi di laurea magistrale a ciclo unico di cui all'articolo 1 è subordinata al conseguimento **di tutti i CFU stabiliti per gli esami di profitto del semestre filtro e alla collocazione in posizione utile nella graduatoria di merito nazionale**, redatta dal Ministero sulla base del punteggio conseguito negli esami di profitto del semestre filtro”.*

Le norme in esame individuano, dunque, in modo diretto e tassativo, i presupposti per l'accesso al secondo semestre, ancorandoli esclusivamente:

- al superamento di tutti i Crediti Formativi Universitari degli esami del semestre filtro (che notoriamente si conseguono con un punteggio superiore al 18);*
- alla conseguente collocazione nella graduatoria nazionale di merito.*

Analoghe previsioni si rinvencono, poi, nel D.M. n. 418/2025 ove, in ossequio a quanto previsto dalla legge, all'art. 7 è previsto che “solo gli studenti che hanno ottenuto in ciascun esame un punteggio non inferiore a diciotto su trenta (18/30) accedono alla graduatoria di merito ai fini della prosecuzione degli studi nel corso di cui all'articolo 1, comma 1”.

Senonché, a seguito dell'integrale correzione da parte delle commissioni degli elaborati anche della seconda prova, un attimo prima che venissero pubblicati i risultati, il Ministero intimato, accortosi che su oltre 17 mila posti da assegnare solo 7 mila candidati avevano i requisiti per collocarsi validamente in graduatoria, nel tentativo di far fronte a tale disastrosa situazione e al dichiarato fine di “assicurare la copertura di tutti i posti disponibili”, ha adottato un decreto correttivo dei D.M. 418/2025 e 454/2025.

È proprio in questo contesto che si colloca l'emanazione del D.M. MUR n. 1115/2025, il quale pur intervenendo a prove già concluse e a correzioni già ultimate, **ha inciso in modo sostanziale sui meccanismi di accesso alla graduatoria e di immatricolazione dei candidati, cambiando di fatto le regole del gioco a partita già conclusa.**

Ed infatti, prima di tutto, l'impugnato decreto ha previsto che potessero essere inseriti validamente in graduatoria anche quegli studenti che non avevano “conseguito tutti i CFU previsti”, non avendo ottenuto la sufficienza in tutte e tre le materie di esame (chimica, fisica, biologia).

Così come si evince dall'art. 1 del suddetto D.M. 1115, infatti, la graduatoria di merito della selezione per cui è causa è stata suddivisa in nove sezioni: **(i)** le prime quattro sezioni ricomprendono gli studenti che hanno conseguito tre voti pari o superiori a 18/30, differenziandosi esclusivamente in base al numero di voti rifiutati al primo appello; **(ii)** le sezioni 5 e 6 riguardano gli studenti che hanno conseguito solo due voti pari o superiori a 18/30; **(iii)** le sezioni 7 – 9 riguardano, invece, gli studenti che hanno conseguito una sola sufficienza.

Inoltre, sempre in relazione agli studenti con una o più insufficienze, i successivi artt. 2 e 3 del D.M. in esame hanno previsto che essi (se collocati in posizione utile in graduatoria) sono iscritti nelle sedi di assegnazione e si immatricolano nelle stesse a condizione del conseguimento dei CFU non ottenuti all'esito dei due appelli di esame, in tempo utile per l'immatricolazione al secondo semestre, attraverso “corsi di recupero” ed esami “OFA” (obblighi formativi aggiuntivi) di cui al D.M. 270/2004.

Per effetto tali previsioni, pertanto, si è dato illegittimamente consentito l'accesso alla graduatoria a diverse categorie di candidati privi delle tre sufficienze negli esami del semestre filtro, i quali, secondo quanto stabilito dalla normativa primaria e dai D.M. 418/25 e 454/25, non avrebbero potuto accedervi.

La violazione di legge da parte del D.M. n. 1115 qui in contestazione non potrebbe essere più evidente di

così.

*Il decreto ministeriale in contestazione, infatti, non si è limitato a disciplinare modalità tecniche di scorrimento della graduatoria o di assegnazione dei posti, ma ha **introdotto regole che non erano conoscibili né prevedibili al momento dell'iscrizione e dello svolgimento degli esami, modificando radicalmente le regole di concorso cristallizzate nel bando di cui al D.M. 418/2025 e stravolgendo di fatto i requisiti previsti dal Legislatore per l'inserimento in graduatoria, il quale non ha mai inteso concedere agli studenti con una o più insufficienze la possibilità di essere ammessi nella graduatoria di merito né, tantomeno, ha previsto (neanche astrattamente) la possibilità di un recupero postumo dei crediti non ottenuti durante le prove del semestre filtro.***

Il cambio delle regole, a selezione conclusa, ha naturalmente inciso sul legittimo affidamento e sulla prestazione concorsuale di parte ricorrente, penalizzandola fortemente.

Parte ricorrente, infatti, ha affrontato le prove del semestre filtro nella più che legittima convinzione che vigesse il sistema delineato dalla legge delega, dal decreto legislativo e dal D.M. 418/2025 e, quindi, che per accedere al secondo semestre del corso di laurea ambito era necessario ottenere la sufficienza in tutte e tre le prove di esame.

L'introduzione successiva di criteri diversi ha inciso direttamente sulla loro posizione comparativa, alterando l'esito della selezione: se parte ricorrente avesse conosciuto ex ante le regole poi introdotte dal D.M. n. 1115/2025, avrebbe potuto orientare diversamente la propria strategia di preparazione e di svolgimento delle prove, calibrando il livello di rischio, la distribuzione dello sforzo tra i diversi insegnamenti e, più in generale, la propria condotta in funzione dell'effettivo meccanismo di accesso alla graduatoria.

Nello specifico, essa ben avrebbero potuto concentrarsi solo nello studio di una o al massimo due materie al fine di entrare in graduatoria e poi recuperare i debiti formativi attraverso i meccanismi introdotti dall'amministrazione (OFA), anziché, come invece avvenuto, tentare di ottenere la sufficienza simultanea in tutte e tre le materie.

*Gli effetti distorsivi del D.M. 1115/25, è bene chiarirlo, non sono mitigati dal sistema “a sezioni” e dai punteggi bonus ad essi attribuiti. Come anticipato, invero, il decreto in esame ha suddiviso la graduatoria, che avrebbe dovuto essere unica e nazionale, in ben 9 **sezioni autonome**, nelle quali i candidati vengono collocati “secondo l'ordine decrescente ottenuto dalla somma di un punteggio fisso (600 / 500 / 400 / 300 / 200 / 100 punti) e del punteggio conseguito”.*

La collocazione, infatti, in una fascia di graduatoria rispetto ad un'altra è sempre frutto del punteggio

ottenuto durante le due sessioni d'esame regolamentate dalle "vecchie" regole.

Di conseguenza, se i candidati fossero stati a conoscenza dell'attribuzione di un ulteriore punteggio premiale così incidente in graduatoria (100 punti di scarto tra una sezione e l'altra), ben avrebbero potuto ulteriormente parametrare la propria performance in ragione di ciò.

Parte ricorrente, quindi, avrebbe potuto concentrarsi sullo studio di due materie, tentando così di ottenere la sufficienza nelle stesse, necessaria per essere collocata nella quinta sezione della graduatoria, godere di 300 punti aggiuntivi e della matematica immatricolazione.

Nulla di tutto ciò, invece, è potuto avvenire nel caso di specie, avendo l'Amministrazione illegittimamente trasformato l'intera struttura del modello di selezione in aperta violazione di quanto previsto dalla legge delega e dal decreto legislativo n. 71/2025.

La modifica arbitrariamente attuata dall'Amministrazione, del resto, non può essere giustificata neanche sulla base del fatto che il D.M. n. 1115/2025 è stato adottato dal MUR con l'esplicita finalità di assicurare la "copertura integrale di tutti i posti disponibili", così come si evince dalle premesse di tale provvedimento.

Anche a voler ritenere, infatti, che tale obiettivo sia stato effettivamente perseguito dall'Amministrazione, esso non è comunque idoneo a giustificare – né potrebbe mai farlo – la violazione di disposizioni di rango primario, a cui il decreto ministeriale, in quanto fonte secondaria, è gerarchicamente subordinato ed è tenuto a conformarsi, senza possibilità di deroga.

Esigenze organizzative o di carattere pratico, seppur meritevoli, non possono di certo legittimare l'adozione di atti amministrativi contra legem né, tantomeno, consentire la violazione dei criteri direttivi fissati dal legislatore delegante.

Peraltro, la stessa finalità della "integrale copertura dei posti disponibili", invocata dal MUR a fondamento del D.M. 1115 impugnato, risulta smentita e contraddetta dalle previsioni contenute nel decreto stesso.

Ci si riferisce, in particolare, ai punti 13 e 15 dell'Allegato 1, i quali stabiliscono, rispettivamente, che "la graduatoria afferente a ciascun corso di laurea magistrale a ciclo unico in medicina e chirurgia, odontoiatria e protesi dentaria, e medicina veterinaria è pubblicata nel sito riservato in data 28 gennaio 2026" e che "gli eventuali posti residui alla data del 28 gennaio 2026 sono utilizzati dalle università per le istanze di cambio di sede per gravi motivi e per le iscrizioni ad anni successivi al primo".

Per effetto di tali disposizioni, pertanto, alla chiusura della graduatoria non è previsto alcun ulteriore scorrimento, con la conseguenza che i posti rimasti vacanti non sono stati ridistribuiti in favore dei candidati utilmente collocati nella stessa, essendo destinati a finalità del tutto diverse e ulteriori.

Un simile meccanismo, allora, impedisce in radice il pieno utilizzo del contingente messo a bando,

vanificando proprio quell’obiettivo di saturazione dei posti che il MUR ha dichiarato di voler perseguire con l’adozione del D.M. 1115 in contestazione.

Sotto tale profilo, quindi, il provvedimento impugnato è illegittimo anche per contraddittorietà e per manifesta illogicità, posto che l’Amministrazione, da un lato, giustifica la radicale modifica dei criteri di ammissione al secondo semestre con l’esigenza di coprire tutti i posti disponibili e, dall’altro, adotta un sistema che, nella sua concreta articolazione, impedisce il conseguimento di tale risultato.

4.2. – L’illegittimità dell’operato dell’Amministrazione, del resto, non verrebbe meno neanche nella denegata ipotesi in cui dovesse ritenersi che la modifica apportata al sistema del semestre filtro con il D.M. 1115 cit. sia in linea con i principi fissati nella legge delega.

Con l’adozione del suddetto decreto, infatti, l’Amministrazione **ha modificato radicalmente le regole di concorso cristallizzate nel bando di cui al D.M. 418/2025** e lo ha fatto **a procedura conclusa**, con conseguente violazione dei principi di autovincolo, di affidamento, del favor participationis e di parità di trattamento tra i concorrenti.

Secondo il consolidato indirizzo giurisprudenziale formatosi in materia di contratti pubblici, i cui principi devono ritenersi senz’altro validi anche nell’ambito di procedure come quella di specie, infatti, “il bando di gara e, più in generale, la *lex specialis* devono essere interpretati in termini strettamente letterali, con la conseguenza che le regole ivi contenute vincolano l’operato dell’Amministrazione, la quale è obbligata all’applicazione di quanto ivi previsto senza alcun margine di discrezionalità. Ciò è imposto sia dalla necessità di osservare i principi dell’affidamento e di tutela della parità di trattamento, che sarebbero pregiudicati ove si consentisse nel corso del procedimento la modifica delle regole procedurali cristallizzate nella *lex specialis* medesima, sia del più generale principio che vieta la disapplicazione del bando, quale atto con cui l’amministrazione si è autovincolata. Si aggiunga a quest’ultimo specifico proposito che quando l’Amministrazione, nell’esercizio del proprio potere discrezionale decide di autovincolarsi, stabilendo come nella fattispecie regole che sono pure chiare ed inequivocabili per esercitare una determinata potestà, è tenuta a conformarsi a tali prescrizioni, con la conseguenza che risultano illegittime le determinazioni assunte in violazione dell’autovincolo” (T.A.R. Lombardia Milano, Sez. V, 3 novembre 2025, n. 3531; nello stesso senso, ex multis, Cons. Stato, sez. V, 16 maggio 2025, n.4193; Cons. Stato, sez. V, 20 agosto 2021, n. 5970; Cons. Stato, sez. VI, 2.3.2021, n. 1788).

Nel caso di specie, tuttavia, l’Amministrazione ha agito in maniera diametralmente opposta, modificando del tutto le regole contenute nel bando di concorso, con grave pregiudizio della posizione di parte ricorrente, la quale ha calibrato la propria performance facendo affidamento su tali disposizioni.

Di qui, l'illegittimità del D.M. 1115/2025 sotto tale ulteriore profilo.

5. – Violazione e falsa applicazione dell'art. 3 cost. – disparità di trattamento – violazione dei principi di ragionevolezza e di par condicio candidatorum – violazione dell'art. 97 cost. – violazione dei principi di buon andamento e imparzialità della pubblica amministrazione – eccesso di potere per illogicità e contraddittorietà dell'azione amministrativa – ingiustizia manifesta.

Come già detto, con il D.M. n. 1115/2025 l'Amministrazione ha alterato completamente i requisiti previsti dal legislatore prima e dal D.M. 418/2025 poi per l'inserimento nella graduatoria di merito, consentendo l'ammissione nella stessa anche coloro che non avevano conseguito la sufficienza in tutte e tre le materie di cui al semestre filtro.

In base a tale nuovo assetto, pertanto, sono stati ammessi in graduatoria tutti i candidati, indipendentemente dal conseguimento della sufficienza in ciascuna delle tre prove, riconoscendo così un valore selettivo a ogni punteggio ottenuto, anche se inferiore alla soglia della sufficienza.

Di fronte a un mutamento così radicale del sistema, l'Amministrazione aveva il dovere, in ossequio ai principi di eguaglianza ex art. 3 Cost. e di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa ex art. 97 Cost., di adeguare tutte le regole procedurali al nuovo contesto e, quindi, di considerare i voti inferiori al 18 anche nella formazione del punteggio finale utile per l'inserimento nella graduatoria di merito.

Nella fattispecie, invece, le cose sono andate nel senso diametralmente opposto.

L'Amministrazione, infatti, pur avendo formalmente previsto l'inserimento in graduatoria a prescindere dal raggiungimento della soglia minima di 18/30 nelle singole prove, in sede di determinazione del punteggio finale utile per l'inserimento in graduatoria ha preso in considerazione esclusivamente i voti pari o superiori a 18/30, escludendo dal relativo calcolo quelli inferiori a tale soglia.

Come si evince dall'art. 1, comma 1, del suddetto D.M. 1115, infatti, la graduatoria di merito della selezione per cui è causa è stata suddivisa in nove sezioni: (i) le prime quattro sezioni ricomprendono gli studenti che hanno conseguito tre voti pari o superiori a 18/30, differenziandosi esclusivamente in base al numero di voti rifiutati al primo appello; (ii) le sezioni 5 e 6 riguardano gli studenti che hanno conseguito solo due voti pari o superiori a 18/30; (iii) le sezioni 7 – 9 riguardano, invece, gli studenti che hanno conseguito una o due sufficienze.

Ai sensi del successivo comma 4, poi, gli studenti che non hanno conseguito la sufficienza in tutti gli esami di profitto sono collocati nelle graduatorie di merito nazionali secondo l'ordine ottenuto dalla somma di un coefficiente decrescente e il punteggio conseguito o nei due esami – ovvero nell'unico esame – in cui hanno ottenuto la sufficienza, confermando così che, ai fini del posizionamento, rilevano esclusivamente i voti

sufficienti.

Un simile modo di procedere, tuttavia, è illogico, contraddittorio e lesivo dei principi di parità di trattamento e ragionevolezza.

Ed infatti, una volta che il Decreto Ministeriale n. 1115 del 22 dicembre 2025 ha espressamente previsto l'inserimento in graduatoria anche di quei candidati che hanno conseguito delle insufficienze nelle prove di esame, tali voti devono necessariamente essere presi in considerazione ai fini della determinazione del punteggio complessivo e della collocazione in graduatoria, determinandosi in caso contrario non solo un'irragionevole scissione tra la fase di ammissione alla graduatoria e la fase di attribuzione del punteggio, ma anche una reintroduzione surrettizia di un criterio selettivo non più previsto dalla disciplina vigente, con conseguente alterazione della posizione dei candidati in graduatoria.

Il che è proprio quello che è avvenuto nella vicenda per cui è causa.

I candidati che hanno conseguito un punteggio di 18, 17 e 17 (presentando, dunque, una preparazione complessivamente omogenea e prossima alla soglia di sufficienza in tutte le materie) sono risultati penalizzati rispetto ai candidati che hanno ottenuto, ad esempio, i voti di 20, 12 e 12: essendo stati, invero, computati soltanto i voti pari o superiori a 18, nel primo caso è stato valorizzato esclusivamente il punteggio di 18, con esclusione dei due 17, mentre nel secondo caso, è stato preso in considerazione soltanto il voto di 20, con conseguente posizionamento più alto in graduatoria, nonostante le due gravi insufficienze.

Di conseguenza, i candidati con una preparazione complessivamente più elevata ($18+17+17 = 52$) sono stati collocati in posizione peggiore rispetto a chi ha dimostrato una preparazione inferiore, conseguendo gravi insufficienze in due prove ($20+12+12 = 44$).

Nella stessa situazione, d'altra parte, si è ritrovato anche parte ricorrente, la quale, pur avendo conseguito un punteggio di 22 (in biologia), 19 (in fisica) e 14 (in chimica), dimostrando così di possedere una preparazione assolutamente prossima alla soglia di sufficienza in tutte le materie (punteggio totale 55 punti), è risultato collocata in posizione peggiore rispetto a quei candidati che hanno ottenuto una sufficienza poco più alta, ma due insufficienze molto più gravi della sua (ad esempio 22, 19, 7=48), con evidente violazione dei principi di uguaglianza, ragionevolezza e proporzionalità.

Come più volte ribadito anche dalla Corte Costituzionale, invero, "il diritto allo studio comporta non solo il diritto di tutti di accedere gratuitamente alla istruzione inferiore, ma altresì quello – in un sistema in cui "la scuola è aperta a tutti" (art. 34, primo comma, della Costituzione) – di accedere, in base alle proprie capacità e ai propri meriti, ai "gradi più alti degli studi" (art. 34, terzo comma): espressione, quest'ultima, in cui deve ritenersi incluso ogni livello e ogni ambito di formazione previsti dall'ordinamento" sicché "il

legislatore [...] può regolare l'accesso agli studi, anche orientandolo e variamente incentivandolo o limitandolo in relazione a requisiti di capacità e di merito, sempre in condizioni di eguaglianza, e anche in vista di obiettivi di utilità sociale” (cfr. Corte costituzionale, sentenza 29.5.2002, n. 219; ma v. anche sentenza 19.3.2021, n. 42).

Ne deriva che anche quando l'Amministrazione interviene a modificare in itinere “le regole del gioco”, come di fatto è accaduto nel caso di specie, non può farlo in modo irragionevole e tale da ledere le posizioni giuridiche dei soggetti che sono destinatari dell'azione amministrativa.

L'operato qui contestato, invece, ha determinato non solo un'ingiusta diseguaglianza tra i candidati, ma ha anche leso il legittimo affidamento riposto dagli stessi affinché la procedura venisse espletata nel rispetto dei principi che governano l'intera materia.

Il modus operandi dell'Amministrazione ha, infatti, creato un sistema intrinsecamente contraddittorio: da un lato ha consentito l'ingresso in graduatoria anche ai candidati con insufficienze; dall'altro ha neutralizzato quelle medesime insufficienze nella determinazione del punteggio utile ai fini del posizionamento, alterando la comparazione tra candidati e determinando un'evidente disparità di trattamento.

Di qui, l'illegittimità dell'azione amministrativa anche sotto questo profilo.

6. – Violazione del principio di trasparenza. Violazione e falsa applicazione dell'allegato 2 al D.M. 418/2025. Eccesso di potere per difetto di motivazione.

In aggiunta a quanto dedotto nel motivo precedente, deve altresì rilevarsi come l'intera procedura di correzione delle prove risulti illegittima, non esistendo una verbalizzazione delle operazioni di correzione delle singole schede risposta o una matrice ministeriale di risposte corrette.

Parte ricorrente, infatti, ha richiesto al Cineca ed ai singoli atenei - attraverso regolare istanza di accesso agli atti – copia dei propri elaborati corretti, copia delle relative griglie di valutazione e dei criteri di valutazione utilizzati dai commissari nella correzione delle domande a completamento.

Senonché, non sembrerebbe essere stato redatto alcun verbale da cui possano evincersi i lavori effettivamente svolti dalla Commissione nell'ambito della procedura di correzione degli elaborati.

Sarebbe stato, invece, fondamentale che la Commissione avesse evidenza tramite apposito verbale delle operazioni di svolgimento della fase di correzione e dei relativi esiti, potendo solo attraverso tali documenti i candidati risalire alla composizione del proprio punteggio oggi presente nella propria area personale su University.

In altre parole, in assenza della pubblicazione della matrice ministeriale delle risposte corrette e di un verbale di correzione delle singole schede risposta, il lavoro della Commissione viene sottratto al controllo

dei candidati, violando i principi di trasparenza alle quali una selezione pubblica deve attenersi.

La totale assenza di trasparenza che ha connotato la procedura di valutazione emerge, peraltro, in modo paradigmatico ed inequivocabile da quanto risulta, ad esempio, dal verbale redatto dalla Commissione di Biologia dell'Università degli Studi di Palermo dal quale si evince che, durante le operazioni di correzione, i commissari avevano rilevato come talune risposte fornite dai candidati alle domande a completamento, pur risultando scientificamente corrette, non rientrassero nella rosa dei sinonimi previsti nel menù a tendina predisposto dal CINECA. La Commissione, preso atto di tale evidente incongruenza tra la correttezza sostanziale delle risposte e la rigidità del sistema informatico all'uopo predisposto, aveva provveduto a formulare apposita segnalazione al CINECA, al fine di consentire l'aggiornamento dell'elenco dei sinonimi accettabili e garantire, così, una valutazione conforme ai principi di correttezza scientifica e parità di trattamento.

Nondimeno, come risulta espressamente dal predetto verbale, neppure a seguito dell'aggiornamento dei sinonimi operato dal CINECA la segnalazione della Commissione è stata effettivamente recepita nella fase valutativa, poiché la stessa Commissione è stata, di fatto, costretta ad attenersi rigidamente ed esclusivamente ai sinonimi predeterminati dal sistema informatico, con conseguente esclusione e mancato riconoscimento di risposte scientificamente corrette ma non formalmente ricomprese nell'elenco chiuso predisposto dal CINECA (cfr. screenshot verbale di biologia del secondo appello):

Durante le fasi di correzione, i commissari Prof.ssa Fontana, Prof.ssa Conigliaro, Prof.ssa Raimondo, Prof.ssa Pipitone hanno rilevato che alcune risposte fornite dai candidati, non previste dal menù a tendina, potevano essere considerate “corrette”. In questi casi, in accordo con l'intera Commissione, sono state aperte le relative segnalazioni, entro la mattina del giorno martedì 16 dicembre, tramite l'apposito link interno della piattaforma WebApp.

Dopo l'aggiornamento in seno alla piattaforma dei sinonimi accettabili, la Commissione, per la valutazione delle risposte corrette, nonostante il permanere di specifiche perplessità, decide di attenersi strettamente a quanto indicato dal CINECA nei menù a tendina.

Tale circostanza riveste eccezionale gravità sotto il profilo della legittimità amministrativa, poiché dimostra che la Commissione esaminatrice, pur avendo rilevato l'esistenza di risposte corrette non contemplate dal sistema informatico e pur avendo formalmente segnalato tale criticità, non ha potuto esercitare alcuna effettiva autonomia valutativa, risultando vincolata in modo meccanico ed acritico alle determinazioni di un sistema informatico centralizzato, sottratto ad ogni forma di controllo, trasparenza e sindacabilità.

Il punteggio attribuito dai commissari è pertanto aleatorio, privo di controllo e potenzialmente frutto, oltre che di valutazioni errate, anche di manomissioni rese possibili dalla violazione dell'anonimato della prova. D'altra parte, che la fase di correzione delle prove sia avvenuta in assenza di qualsivoglia verbalizzazione è confermato dal verbale di correzione della Commissione d'esame dell'università di Palermo, dal quale si evince soltanto che la fase di correzione si è protratta per più giorni, non essendovi il benché minimo riferimento alle prove dei candidati e ai punteggi alle stesse attribuiti.

*Com'è noto, del resto, la verbalizzazione delle attività espletate da un organo amministrativo costituisce un atto necessario a presidio della trasparenza dell'azione amministrativa, in quanto reca la **descrizione degli accadimenti constatati e consente la verifica della regolarità delle operazioni svolte**. L'importanza di tale attività certificativa è rimarcata dal **regime di fidejucienza** che presidia la valenza dimostrativa dell'atto in questione (ex multis, Cons. St., sez. V, 24 ottobre 2019, n. 7270). Di qui, l'illegittimità della selezione per cui è causa sotto tale profilo.*

7. – Illegittimità costituzionale dell'art. 8, commi 1 e 3, del d.lgs. n. 71/2025 per violazione della legge delega n. 26/2025. Illegittimità derivata del D.M. n. 415/2025. Violazione degli artt. 3, 34 e 97 Cost.

La disciplina introdotta dal d.lgs. n. 71/2025 e, in via attuativa, dal D.M. n. 415/2025 è illegittima anche per un ulteriore motivo: all'art. 8 infatti si esclude dall'applicazione della riforma le università non statali e i corsi di laurea erogati in lingua inglese. Tale previsione è viziata da illegittimità costituzionale per eccesso di delega (art. 76 Cost.). La legge delega n. 26/2025, infatti, non autorizzava in alcun modo il Governo a operare una simile differenziazione, ma mirava a una revisione organica e unitaria del sistema di accesso.

*Invece, per effetto di tali previsioni nel corrente a.a. 2025/2026 **vi è la coesistenza di tre differenti modelli di accesso**: (i) il semestre filtro per i corsi in lingua italiana presso le università statali; (ii) il tradizionale test di ingresso per le università non statali; (iii) il test IMAT per i corsi in lingua inglese.*

*Ebbene, una simile tripartizione è del tutto illegittima, **non essendoci nella legge delega n. 26/2025 una qualsivoglia previsione in tal senso.***

La legge delega, invero, non autorizza affatto un'applicazione differenziata della riforma in funzione della natura dell'Ateneo o della lingua del corso di laurea né, del resto, avrebbe potuto farlo, avendo la stessa il primario obiettivo di adottare una riforma unitaria, funzionale soprattutto al "potenziamento del Servizio sanitario nazionale (SSN) in termini di numero di medici" e, quindi, al soddisfacimento del fabbisogno di personale sanitario individuato in sede di Conferenza Stato-Regioni.

*A fronte di ciò e del fatto che il fabbisogno del SSN viene colmato **anche attraverso l'offerta formativa delle Università non statali legalmente riconosciute**, la quale è espressamente inclusa nei decreti ministeriali di*

quantificazione dei posti, non avrebbe avuto alcun senso escludere tali enti dalla riforma.

Sul punto, invero, si consideri che con riguardo ai posti per l'accesso al corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia per gli Studenti dei paesi UE e non UE residenti in Italia a.a. 2025/2026, nel D.M. 600 del 7 agosto 2025 su un totale di 20.864 posti banditi (a fronte di un fabbisogno di medici stimato in 20.247 unità) ben 4.004 posti provengono dalle Università private. Tale numero di posti, a ben vedere, è proprio quello che consente all'offerta formativa di eguagliare il fabbisogno di professionalità.

Posto allora che l'offerta formativa delle università private così come quella dei corsi in lingua inglese concorre, al pari di quella degli Atenei statali, al soddisfacimento del fabbisogno del SSN e posto che tutti i suddetti percorsi formativi conducono al conseguimento del medesimo titolo accademico e della medesima abilitazione professionale, tali enti devono tutti sottostare alle medesime modalità di accesso di quelle statali.

Ragionando diversamente (come ha fatto il legislatore delegato prima e l'Amministrazione poi), si dovrebbe ritenere che i medici formati presso le università non statali non rilevino ai fini della programmazione sanitaria nazionale, con evidente compromissione del diritto alla salute (art. 32 Cost.) e del diritto allo studio. Il che non può certamente ammettersi.

Ne consegue che il legislatore delegato ha adottato un sistema che, oltre a essere illegittimo per violazione dell'art. 76 Cost., è anche del tutto irragionevole, introducendo una ingiustificata disparità di trattamento, in contrasto con l'art. 3 Cost., tra studenti che aspirano alla medesima qualifica professionale, fondata esclusivamente sulla natura pubblica o privata dell'Ateneo o sulla lingua di erogazione del corso.

Né, d'altra parte, l'illogicità della scelta del legislatore delegato può essere superata sulla base delle argomentazioni addotte nella relazione illustrativa al d.lgs. n. 71/2025.

In tale atto, invero, è riportato espressamente che “l'esclusione in sede di prima applicazione delle università non statali legalmente riconosciute, cui continuano ad applicarsi le modalità di accesso previste dalla normativa vigente, discende da una ragione pratica, ovvero dal fatto che talune di tali università hanno già avviato le procedure di selezione mediante l'espletamento dei test di ingresso”.

Di analogo tenore è l'argomentazione relativa ai corsi di lingua inglese, rispetto ai quali è evidenziato che l'esclusione dei corsi in lingua inglese sarebbe giustificata dalla necessità di “preservare la specificità delle modalità di erogazione dell'offerta formativa in lingua inglese, garantendo, al contempo, la tempestiva attuazione della legge di delega in tempo utile prima dell'avvio del prossimo anno accademico”.

Ora, tali considerazioni di carattere “pratico” non possono certamente giustificare né l'adozione di misure non previste dalla legge delega né, tantomeno, la violazione dei principi costituzionali di uguaglianza e

ragionevolezza.

La verità è che non sussistono ragioni oggettive, né sul piano sistematico né su quello funzionale, che possano legittimare la differenziazione delle modalità di accesso a corsi di laurea che conducono al medesimo titolo professionale.

Di qui l'illegittimità costituzionale dell'art. 8, comma 1 e 3, del d.lgs. n. 71/2025, per violazione dei richiamati parametri costituzionali, per violazione della legge delega n. 26/2025 e degli artt. 3, 34 e 97 Cost., con conseguente illegittimità derivata del D.M. n. 415/2025.

Alla luce delle considerazioni già indicate si chiede a codesto Ecc.mo Giudice, ritenuta la rilevanza e la non manifesta infondatezza delle questioni sopraesposte, previa sospensione, voglia sollevare le stesse dinanzi la Corte Costituzionale affinché questa accerti il contrasto tra l'art. 8, comma 1 e 3, del d.lgs. n. 71/2025, la legge delega n. 26/2025 e gli artt. 3, 34, 76 e 97 della Costituzione, dichiarandone la conseguente illegittimità costituzionale.

ISTANZA PER LA CONCESSIONE DI IDONEE MISURE CAUTELARI

Il fumus boni iuris è comprovato dalle considerazioni che precedono.

In merito al periculum in mora, si evidenzia che le lezioni per l'anno accademico 2025/2026 hanno avuto inizio nel mese di marzo.

Di conseguenza, in assenza di un provvedimento che autorizzi l'immediato trasferimento presso la sede migliorativa, parte ricorrente non potrebbe frequentare regolarmente i corsi presso l'Ateneo di destinazione, né, tantomeno, sostenere con profitto gli esami previsti per il recupero dei CFU, unitamente a quelli curricolari del primo anno accademico.

La descritta situazione di pregiudizio sarebbe poi destinata ad aggravarsi ulteriormente, posto che tutti i regolamenti degli Atenei prevedono espressamente l'obbligo di frequenza delle lezioni per poter sostenere gli esami di profitto. La protrazione della situazione attuale comporterebbe altresì il rischio concreto di maturare un ritardo nel percorso formativo difficilmente recuperabile nel corso dell'anno accademico in corso

L'accoglimento della presente istanza, d'altro canto, non arrecherebbe alcun pregiudizio per le amministrazioni resistenti. Occorre infatti considerare che parte ricorrente risulta già regolarmente immatricolata presso una sede deteriore, avendo già occupato uno dei posti assegnati in sede di graduatoria nazionale: il trasferimento presso la sede migliorativa non comporterebbe pertanto alcun incremento del numero complessivo degli studenti iscritti al corso di laurea a livello nazionale, né alcuna alterazione del contingente totale dei posti banditi, i quali rimarrebbero invariati. Parte ricorrente si limiterebbe, in

sostanza, a spostarsi da una sede all'altra all'interno del medesimo sistema formativo, senza gravare in alcun modo sulla capacità ricettiva complessiva.

Per il primo anno di corso, inoltre, non sono previste particolari attività di laboratorio e, del resto, le esperienze degli anni passati hanno dimostrato ampiamente che – proprio per via del fatto che i posti messi a bando non saturano affatto la reale capacità formativa degli Atenei – l'iscrizione in soprannumero (anche di migliaia di studenti) non è in grado di arrecare alcun problema al regolare svolgimento delle attività didattiche.

In aggiunta a ciò, si consideri che, durante il periodo in cui sono state impartite le lezioni del semestre filtro, gli Atenei hanno dimostrato nei fatti di essere in grado di accogliere molti studenti in più rispetto all'offerta formativa dagli stessi dichiarati in fase di quantificazione dei posti da bandire, sicché il trasferimento di parte ricorrente non causerebbe né all'Amministrazione né agli altri studenti il minimo pregiudizio.

Donde la richiesta di autorizzazione all'immatricolazione in soprannumero e con riserva al corso di laurea presso la sede ambita.

IN VIA ISTRUTTORIA

Parte ricorrente ha inoltrato in data 5 febbraio 2026 formale richiesta di accesso agli atti alle Amministrazioni resistenti con la quale ha richiesto i seguenti documenti:

- 1. Copia dei verbali d'aula dell'odierna parte istante redatti durante la prova tenutasi il 20 novembre 2025 e il 10 dicembre 2025 presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli;*
- 2. Copia dei verbali attestanti le modalità di correzione delle prove del 20 novembre e 10 dicembre 2025 da parte della Commissione esaminatrice con riguardo alle prove della parte istante;*
- 3. Copia dei verbali e della griglia di correzione delle prove dell'odierna parte istante sia del Cineca che della correzione fatta in sede dalla commissione di Ateneo per le domande a completamento;*
- 4. Copia dei verbali e/o documenti attestanti l'adozione dei criteri valutativi inerenti le domande a completamento al fine di comprendere qual è l'elenco dei sinonimi per la correzione delle risposte esatte condivisi a livello nazionale;*
- 5. Per le domande potenzialmente errate o fuorvianti: copia dei registri e degli atti di riesame, delle determinazioni di annullamento/attribuzione punteggi, della cronologia delle modifiche ai punteggi e delle relative motivazioni, nonché degli atti di autotutela eventualmente adottati.*
- 6. Copia del questionario/fogli domande per le prove del 20 novembre e del 10 dicembre assegnati all'odierna parte istante con griglia di valutazione.*

Con successiva istanza di accesso agli atti, parte ricorrente ha anche chiesto le generalità dei

controinteressati.

Entrambe le istanze sono rimaste prive di riscontro, dunque si chiede a codesto Ecc.mo TAR di ordinare alle amministrazioni resistenti, ognuna per quanto di competenza, di riscontrare le istanze in esame.

ISTANZA EX ART. 41 C.P.A.

Qualora codesto Ecc.mo Tribunale ritenesse di dover estendere il contraddittorio ad ulteriori soggetti controinteressati rispetto a quelli già intimati, si chiede di poter provvedere alla notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione del ricorso nell'albo online dell'Amministrazione resistente, ex art. 41 c.p.a., in ragione della difficoltà di individuare tutti i potenziali soggetti interessati. Infatti, stante l'elevato numero dei soggetti coinvolti e l'impossibilità per parte ricorrente di reperire i relativi luoghi di residenza, la notificazione per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito dell'Amministrazione resistente consentirebbe di garantire ugualmente la conoscenza dell'atto.

* * *

Tutto ciò premesso, si conclude affinché l'Ecc.mo Tribunale adito accolga il presente ricorso in ogni sua parte e, conseguentemente:

- **in via preliminare**, ove non ritenuta manifestamente inammissibile ed infondata, sospendere il giudizio e, per gli effetti, rimettere gli atti alla Corte Costituzionale affinché dichiari l'illegittimità costituzionale dell'art. 8, commi 1 e 3, del d.lgs. n. 71/2025 per violazione della legge delega n. 26/2025 e per violazione degli artt. 3, 34 e 97 Cost.;*
- **in via istruttoria**: disponga, stante la numerosità delle persone potenzialmente lese dal ricorso in esame, l'integrazione del contraddittorio mediante la notificazione del ricorso per pubblici proclami;*
- **in via istruttoria**: ordini a parte resistente di fornire le generalità dei controinteressati nonché l'esibizione dei documenti richieste rispettivamente formulate con regolare istanza di accesso agli atti;*
- **in via istruttoria**: disporre una consulenza tecnica ex art. 67 e/o una verifica ex art. 66 c.p.a. sulla domanda n. 6 del compito di Biologia del primo appello contestata con il primo motivo di ricorso, per verificarne l'ambiguità/erroneità;*
- **in via cautelare**: accogliere l'istanza sopra formulata e, per l'effetto, sospendere l'efficacia degli atti impugnati e ordinare al Ministero dell'Università e della Ricerca di rettificare il punteggio di parte ricorrente nei termini sopra rappresentati e di correggere la sua posizione in graduatoria, disponendo conseguentemente la relativa ammissione con riserva e in sovrannumero al corso di laurea in Medicina e Chirurgia di cui è causa presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli, indicato come prima scelta o, in subordine, presso gli altri Atenei in cui residuano posti disponibili tra quelli indicati dalla ricorrente in via*

prioritaria;

– **in via cautelare**, accolga l'istanza sopra formulata e, per l'effetto, sospenda l'efficacia degli atti impugnati, ordinando al MUR di disporre conseguentemente la relativa ammissione con riserva e in sovrannumero al corso di laurea in Medicina e Chirurgia di cui è causa presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli, indicato come prima scelta o, in subordine, presso gli altri Atenei in cui residuano posti disponibili tra quelli indicati dalla ricorrente in via prioritaria;

– **nel merito**, annulli, per quanto di interesse di parte ricorrente, i provvedimenti impugnati e, per l'effetto ammetta definitivamente la stessa al corso di laurea in Medicina e Chirurgia di cui è causa presso l'Ateneo della Campania, Luigi Vanvitelli, indicato come prima scelta o, in subordine, presso gli altri Atenei in cui residuino posti disponibili tra quelli indicati dalla ricorrente in via prioritaria.

Con vittoria di spese e di onorari da distrarre in favore degli avvocati distrattari.

Ai sensi del T.U. spese giustizia si dichiara che il contributo unificato è dovuto nella misura pari ad € 650,00.

Roma, 5 marzo 2026

Avv. Francesco Leone

Avv. Simona Fell

Avv. Rosy Floriana Barbata

4) i soggetti controinteressati cui l'odierna ricorrente ha ritualmente notificato il ricorso sono Kacmoli Ersjana, Russo Aurora e Elisabetta Esposito, ma si precisa che i soggetti potenzialmente controinteressati a resistere, rispetto alle pretese azionate nel presente ricorso, sono tutti i soggetti inseriti nella graduatoria unica nazionale del concorso per l'ammissione al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2025/2026;

5) la notifica del presente ricorso per pubblici proclami è stata autorizzata dal TAR Lazio - Roma, Sez. III, con ordinanza collegiale n. 2373/2026, pubblicata in data 20 aprile 2026, resa nel giudizio R.g. n. 3579/2026;

AVVISANO INOLTRE CHE

ai sensi di quanto stabilito con l'ordinanza collegiale n. 2373/2026, pubblicata in data 20 aprile 2026, il TAR del Lazio – Roma ha:

“Ritenuto di dover ordinare alla parte ricorrente di procedere all'integrazione del contraddittorio nei confronti degli indicati soggetti, autorizzando a tal fine la notifica del ricorso - e di eventuali motivi aggiunti - per pubblici proclami, ricorrendo, nella fattispecie in esame, “ una difficoltà

oggettiva, e non meramente soggettiva” - non tanto di identificare i nominativi dei controinteressati, quanto - di procedere alla notifica per le vie ordinarie, tenuto conto dell’elevato numero degli stessi che renderebbe particolarmente onerosa, anche economicamente, la notifica del ricorso nelle forme ordinarie, che risulterebbe, quindi, essere “sommamente difficile” (Cons. Stato, Sez. IV, 16 agosto 2018, n. 4948); Ritenuto, pertanto, che la pubblicazione per pubblici proclami può avvenire mediante la pubblicazione degli elementi a tanto necessari sul sito istituzionale del Ministero dell'Università e della Ricerca, con le modalità di seguito esposte: - la pubblicazione dell’avviso sul sito web istituzionale dovrà contenere le seguenti indicazioni: 1 – l’Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso; 2 - il nome di parte ricorrente e l’indicazione dell’Amministrazione intimata; 3 - il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti ove proposti; 4 - l’indicazione che i controinteressati sono tutti i soggetti collocati nella graduatoria unica nazionale, con allegazione dell’elenco nominativo degli stessi (posto che la notificazione per pubblici proclami è comunque una forma di notificazione che non può essere snaturata a mero mezzo di pubblicità, sicché devono essere specificate le generalità dei destinatari pena l’inesistenza dell’atto e della relativa integrazione del contraddittorio, per come statuito dal Consiglio di Stato, Sez. III, sentenza 10 novembre 2017 n. 4842, essendo la ratio delle disposizioni contenute negli artt. 41, comma 4, e 49 c.p.a. quella di consentire l’effettività della tutela giurisdizionale del ricorrente anche in presenza di una somma difficoltà di chiamare in giudizio nelle forme ordinarie un elevato numero di persone, tuttavia bilanciata e resa compatibile con il principio costituzionale del contraddittorio); 5- l’indicazione del numero della presente ordinanza con cui è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami; Il Ministero dell’Università e della Ricerca ha l’obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale - previa consegna, da parte ricorrente, su supporto informatico o con altra modalità comunque idonea, di copia del ricorso introduttivo e degli eventuali motivi aggiunti, del presente provvedimento e dell’elenco nominativo dei controinteressati - il testo integrale del ricorso e degli eventuali motivi aggiunti, della presente ordinanza e dell’elenco nominativo dei controinteressati come risultanti dalla graduatoria, in calce al quale dovrà essere inserito l’avviso che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi); L’Amministrazione resistente: 1)

non dovrà rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, la documentazione ivi inserita; 2) dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si specifichi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito, reperibile in un'apposita sezione denominata "atti di notifica"; 3) dovrà, inoltre, curare che sulla home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, gli eventuali motivi aggiunti, la presente ordinanza e l'elenco nominativo dei controinteressati, con l'indicazione, nell'avviso, che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

Ritenuto di dover disporre, in aggiunta, che: - le pubblicazioni sopra indicate dovranno essere richieste tempestivamente ed effettuate, pena l'improcedibilità del gravame, nel termine perentorio di giorni 20 (venti) dalla comunicazione del presente provvedimento, con deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti entro il termine perentorio di ulteriori giorni 10 (dieci) dal primo adempimento; - parte ricorrente dovrà preventivamente versare all'Amministrazione, secondo le modalità che saranno comunicate dalla predetta, l'importo eventualmente richiesto per l'attività di pubblicazione sul sito; Ritenuto che le predette modalità di notifica per pubblici proclami dovranno essere adottate anche per eventuali motivi aggiunti successivamente proposti - sin da ora autorizzate - con onere a carico di parte ricorrente di provvedere alla relativa richiesta nel termine di 10 (dieci) giorni dal deposito degli stessi, e al deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti entro il termine perentorio di ulteriori giorni 10 (dieci) dal primo adempimento”.

Ferme le superiori indicazioni, già fornite nel presente avviso, si comunica che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;

AVVISANO INFINE CHE

al presente avviso è allegato il testo integrale del ricorso, dell'ordinanza collegiale n. 2373/2026, pubblicata in data 20 aprile 2026, resa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III, nel giudizio R.g. n. 3579/2026 con il quale è stata autorizzata la notifica del presente ricorso per pubblici proclami e

dell'elenco nominativo dei controinteressati come risultanti dalla graduatoria unica nazionale per l'accesso ai Corsi di laurea in Medicina e Chirurgia a.a. 2025/2026.

Il Ministero dell'Università e della Ricerca, in ottemperanza a quanto disposto dal TAR Lazio-Roma, Sez. III, ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale il testo integrale del ricorso, dell'allegata ordinanza e dell'elenco nominativo dei controinteressati, in calce al quale dovrà essere inserito l'avviso che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza collegiale resa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III, n. 2373/2026.

In ottemperanza a quanto disposto dal Giudice Amministrativo il Ministero dell'Università e della Ricerca:

“1) non dovrà rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, la documentazione ivi inserita;

2) dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si specifichi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito, reperibile in un'apposita sezione denominata "atti di notifica";

3) dovrà, inoltre, curare che sulla home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, l'ordinanza collegiale n. 2373/2026 e l'elenco nominativo dei controinteressati, con l'indicazione, nell'avviso, che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della predetta ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi) ”.

Si chiede, inoltre, di rilasciare a parte ricorrente un attestato, da inviare - ai fini di un tempestivo deposito, entro 5 giorni da tale avviso, all'indirizzo pec francescoleone@pec.it, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione nel sito istituzionale del ricorso, dell'ordinanza collegiale n. 2373/2026 resa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III e dell'elenco nominativo dei controinteressati, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata “Atti di notifica”.

Si precisa, altresì, che detta pubblicazione dovrà essere effettuata, pena l'improcedibilità del ricorso, entro e non oltre il 10 maggio 2026, termine perentorio individuato dal Giudice Amministrativo.

Roma, 30 aprile 2026

Avv. Francesco Leone

Avv. Simona Fell

Avv. Rosy Floriana Barbata